

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230860
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613230860.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners, a. s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi R. U., J. XX, L. W. U. o zaplataenie 1,33 eur takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplataenia koncesionárskych poplatkov vo výške 40 Sk t.j. 1,33 eur v zmysle zákona č. 212/1995 Z.z. v platnom znení. Keďže odporca koncesionárske poplatky neplatil, navrhovateľovi voči odporcovi vznikla pohľadávka, z ktorej navrhovateľ žaluje nepremlčanú časť pohľadávky vo výške 1,33 eur. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4Ro/1925/2013 -9 dňa 20.02.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1,33 eur, trovy konania vo výške 65,19 eur a súčasne zaviazal odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť pre jeho nejednoznačnú identifikáciu, preto súd uznesením sp.zn 4C/135/2015-18 zo dňa 23.03.2015 platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.05.2015 oznámil, že na podanom návrhu netrvá a tento návrh berie v plnom rozsahu späť z dôvodu nejednoznačnej identifikácie žalovaného účastníka.

O procesnom návrhu navrhovateľa súd rozhodol podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie,

či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a trovy konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.