

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/259/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205414
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Skačanová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315205414.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, Košice, v zast. JUDr. Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica proti odporcovi : J. N., B.. XX.XX.XXXX, X. O. I., U. XXX/XX o zaplatenie 775,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 15C/259/2015 -17 odmieta.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,84 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu doručenom na súd dňa 7.4.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 775,08 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa platobným rozkazom č. k. 15C/259/2015-17 zo dňa 16.04.2014. Odporkyňu poučil riadne o lehote na podanie odporu a náležitostiach jeho odôvodnenia.

Odporkyňa v zákonom stanovenej lehote napadla vydaný platobný rozkaz podaním označeným ako Odpor proti platobnému rozkazu, doručeným súdu dňa 05.05.2015. Podaný odpor odôvodnila tým, že momentálne v zamestnaní poberá minimálnu mzdu, z ktorej ešte mesačne musí splácať exekúcie v sume cca 200 eur mesačne. Ďalej vo svojom podaní uviedla, že má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom a nedokáže svoju povinnosť voči navrhovateľovi splatiť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, a preto žiadala o dohodu resp. splátkový kalendár v prijateľnej mesačnej splátke.

Podľa § 172 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V ustanovení § 174 odsek 1 OSP je uvedené, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie (§ 174 odsek 2 prvá veta OSP).

Podľa § 174 odsek 3 písmeno b/ OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Účelom ustanovenia § 174 odsek 3 písmeno b) OSP je zamedzenie odďaľovania rozhodnutia vo veci samej a nastolenia stavu právnej istoty medzi účastníkmi neodôvodneným opravným prostriedkom - odporom. Na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu musí odporca uviesť právne (a) alebo skutkové tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej v platobnom rozkaze a pri vzájomných dvojstranných právnych vzťahoch teda aj opodstatnenosť subjektívneho majetkového práva navrhovateľa, z ktorého odvodzuje svoj právny nárok na plnenie voči nemu.

Súd v týchto intenciách preskúmal odporkyňou podaný odpor a zistil, že túto povinnosť si odporkyňa v podanom odpore riadne nespĺnila. Uviedla len toľko, že jej momentálna finančná situácia jej nedovoľuje uhradiť pohľadávku voči navrhovateľovi. V podanom odpore nespochybnila samotnú existenciu alebo odôvodnenosť pohľadávky voči navrhovateľovi.

Navrhovateľ sa vyjadril k podaniu odporkyne dňa 22.05.2015, došlé k súdu dňa 27.05.2015, v ktorom sa vyjadril, že v zmysle § 172 ods. 1 a § 174 ods. 1 O.s.p. musí byť odpor podaný proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený, v opačnom prípade platobný rozkaz má účinky právoplatného rozsudku. Navrhovateľ má za to, že odporkyňa neuviedla žiadne vecné tvrdenie, ktoré by spochybňovalo opodstatnenosť priznanej pohľadávky, a teda písomne uznala svoj dlh voči navrhovateľovi.

Podanie odporu, a teda aj ďalšie pokračovanie v (sporovom) konaní je namieste vtedy, ak medzi účastníkmi existuje spor, ktorý je súd povolaný riešiť (§ 2 OSP). Zo skutočností uvádzaných odporkyňou však neplynie existencia žiadnych sporných skutočností medzi účastníkmi, t. j. odporkyňa neuviedla žiadne konkrétne vecné alebo právne námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v platobnom rozkaze.

Keďže účinky zrušenia platobného rozkazu vyvoláva zo zákona len odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, o čom bola odporkyňa v platobnom rozkaze náležite poučená, rozhodol súd o odmietnutí odporu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogickou aplikáciou § 146 odsek 2 OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

3

15C/259/2015

Napriek skutočnosti, že výsledkom konania nie je zastavenie konania, ale odmietnutie neodôvodneného odporu, rozhodol súd o náhrade trov konania v časti konania, ktorá nasledovala po podanom odpore tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,84 eur, vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle prvej vety § 151 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Odporkyňa podaním neodôvodneného odporu zavinila odmietnutie odporu. Navrhovateľ si právo na náhradu ďalších trov konania uplatnil podaním zo dňa 27.5.2015 a to za úkon vyjadrenie vo veci samej (poznámka: za vyjadrenie k odporu odporkyne) vo výške 59,84 eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách, náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne : tarifná odmena v zmysle § 13a odsek 1 písmeno c/ vyhlášky vo výške 51,45 eur a režijný paušál vo výške 8,39 eur podľa § 16 odsek 3 vyhlášky, a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia v štyroch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP)

uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 odsek

1 OSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť

len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 odsek 3 OSP).