

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010179
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010179.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 28. mája 2015 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení:

1. M. V., nar. XX.X.XXXX v A. E., trvale bytom O. XXXX/XXX, A. E., nezamestnaný, a
2. M. C., nar. XX.X.XXXX v A. E., trvale bytom O. XXXX/XXX, A. E.,

s ú v i n n í, ž e

I. obvinený M. V., ktorému bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXXXX dňa 10.3.2013 na Daňovom úrade Prešov, pobočke v Starej Ľubovni, prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby požiadal o vyplatenie daňového bonusu na svoje vyživované deti za rok 2012, pričom v daňovom priznaní uviedol príjem zo živnosti vo výške 12.503,- eur a výdavky vo výške 5.001,20 eur, základ dane vo výške 7.501,80 eur a daňovú povinnosť vo výške 40,34 eur, pričom príjmy zo živnosti obvinený dokladoval faktúrami vystavenými samostatne zárobkovo činnou osobou - Peter Tokár, IČO: 40640604, Terňa, Severná 86/1 za práce spočívajúce v ťažbe a manipulácii s drevnou hmotou, ktoré obvineným neboli vykonané a v skutočnosti v zdaňovacom období 2012 nemal žiadne príjmy, kde takto uvedením nepravdivých údajov v daňovom priznaní dosiahol, že mu vznikla minimálna daňová povinnosť, ale súčasne jeho takto uvedené príjmy presahovali šesťnásobok minimálnej mzdy, na základe čoho mu Daňový úrad Prešov vyplatil daňový bonus na jeho vyživované deti za kalendárny rok 2012 vo výške 1.621,26 eur,

II. obvinený M. V., ktorému bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXXXX, dňa 21.3.2014 na Daňovom úrade Prešov, pobočke v Starej Ľubovni, prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby požiadal o vyplatenie daňového bonusu na svoje vyživované deti za rok 2013, pričom v daňovom priznaní uviedol príjem zo živnosti vo výške 3.750,- eur a výdavky vo výške 1.500,- eur, základ dane vo výške 2.250,- eur a nulovú daňovú povinnosť, pričom príjmy zo živnosti obvinený dokladoval .faktúrami údajne vystavenými samostatne zárobkovo činnou osobou - Peter Tokár, IČO: 40640604, Terňa, Severná 86/1 za práce spočívajúce v ťažbe a manipulácii s drevnou hmotou, ktoré obvinenému vyhotovila obvinená M. C. za odmenu v sume 50,- eur, ktorá mu taktiež spracovala aj dotknuté daňové priznanie za rok 2013, avšak obvineným M. V. príslušné práce neboli vykonané a v skutočnosti nemal v zdaňovacom období roku 2013 zo živnosti žiadny príjem ani výdaje, kde takto uvedením nepravdivých údajov v daňovom priznaní dosiahol, že mu nevznikla daňová povinnosť, ale súčasne jeho príjmy boli vo výške minimálne šesťnásobku minimálnej mzdy, na základe čoho mu bol Daňovým úradom Prešov vyplatený daňový bonus na jeho vyživované deti za kalendárny rok 2013 vo výške 1.527,84 eur,

t e d a

1. obvinený M. V. v bodoch I. a II. tohto trestného rozkazu vylákal od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

2. obvinená M. C. bode II. tohto trestného rozkazu úmyselne inému poskytla pomoc na spáchanie trestného činu, ktorým vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

č í m s p á c h a l i

1. obvinený M. V. v bodoch I. a II. tohto trestného rozkazu: prečiny subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona,

2. obvinená M. C. bode II. tohto trestného rozkazu: účastiťstvo, vo forme poskytnutia pomoci inému, na dokonanom prečine subvenčného podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

A/ obvinenému M. V. za skutok v bode I. tohto trestného rozkazu:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a prihliadnutím na ustanovenie § 42 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a neprihliadaní na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, súhrnný trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/77/2013 zo dňa 25.4.2013, právoplatným vo vzťahu k obvinenému dňom 7.6.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

B/ obvinenému M. V. za skutok v bode II. tohto trestného rozkazu:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, trest odňatia slobody na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

C/ obvinenej M. C. za skutok bode II. tohto trestného rozkazu:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenej, nakoľko trest odňatia slobody uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/168/2014 zo dňa 4.12.2014, právoplatným dňom 4.12.2014, na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienčne odložený a bola jej určená skúšobná doba na 48 /štyridsaťosem/ mesiacov, pokladá súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.