

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 8T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010061
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Dušanom Kánom, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 28. mája 2015 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. K., nar. XX.X.XXXX v D.,
trvale bytom D., ul. X. č. XX,

je vinný, že

v dobe od 19.07 hod. dňa 22.8. 2014 do 6.50 hod. dňa 23.8. 2014 v Košiciach na Triede SNP č. 86 po prekonaní uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí Kvetinárstva Flóra Salón nezisteným spôsobom vnikol do vnútra a následne odcudzil dve príručné plechové pokladnice v hodnote 10 € a 15 € s finančnou hotovosťou 300 € papierové, 111,31 € v minciach, čím takto pre Kvetinárstvo Flóra Salón Košice, Trieda SNP č.86 bola spôsobená škoda krádežou vo výške 411,31 € a poškodením zámku dverí škoda vo výške 28,10 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú, čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn.: OT 184/2014 zo dňa 15.11.2014, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona trest povinnej práce v trvaní 100 hodín a obmedzenie spočívajúce

v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť škodu vo výške 439,41 € poškodenému Kvetinárstvo Flóra Salón Košice, Trieda SNP (Luník VII), IČO 10 819 061.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného U. K., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov O. Z., E. G. C. P., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice a listinných dôkazov zistil nasledovné:

Obžalovaný U. K. poprel spáchanie žalovaného skutku. Tvrdil, že sa nevlámal do obchodu s kvetmi. Býva neďaleko, chodí často okolo, ale nie je možné, aby sa vlámal do kvetinárstva. V kvetinárstve bol, ale bolo to dávno. Tvrdil, že v tom čase bol s priateľkou v Trnave, má s ňou dieťa. Volá sa J. F.. Nevedel však dať na ňu kontakt. Tvrdil, že v prípravnom konaní sa ho nepýtali, kde bol a s kým. V zápisnici je to, čo tam napísal vyšetrovateľ. Tak to spracoval. Je pravdou, že zápisnicu o výsluchu podpísal, ale nečítal ju.

Z prečítaných výpovedí svedkov na hlavnom pojednávaní vyplynulo:

Svedok O. Z. v prípravnom konaní vypovedal, že je majiteľ kvetinárstva Flóra Salón, Trieda SNP č. 86. Dňa 22.8.2014 predajňu riadne uzamkla zamestnankyňa C. P.. Dňa 23.8.2014 o 6.50 hod. predajňu išla

zatvoriť E. G., ktorá zistila, že dvere sú odomknuté. Neboli poškodené. V predajni zistila, že sú porozhadzované veci. Bola privolaná polícia, ktorá zabezpečila stopy. Následne zistili výšku škody.

Svedkyňa C. P. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 22.8.2014 prišla do predajne urobiť uzávierku. Spolu s predavačkami pozatvárali okná, zadné dvere a vyšli predným vchodom, ktorý riadne uzamkla kľúčom a či sú dvere uzamknuté, skontrolovali aj predavačky. Na druhý deň predavačka E. G. zistila, že v predajni došlo k vlámaniu. Zavolala políciu a majiteľa. Ona tam šla tiež.

Zhodne vypovedala aj svedkyňa E. G. keď potvrdila, že išla otvoriť predajňu a po vsunutí kľúča zistila, že dvere sú odomknuté. Následne predavačky zistili, že v kancelárii ekonómky sú rozhádzané veci. Do kancelárie nikto nevošiel. Následne privolali políciu, ktorá si potom vykonávala svoju prácu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo, že na zadnej časti dosky pultu sa nachádza otláčok obuvi - trasologická stopa č. 2. Na kancelárskom stole v kancelárii vedľa chladiaceho boxu sa nachádzal kus palca gumovej chirurgickej rukavice, ktorá bola zistená ako stopa č. 3 - biologický ster.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie vyplynulo, že predložená stopa č. 3 je vhodná ku kriminalisticko-expertíznemu skúmaniu. DNA analýzou bolo zistené, že jeho pôvodcom bola osoba mužského pohlavia.

DNA profil biologického materiálu zaisteného ako stopa č. 3 bol vložený do národnej DNA databázy. V indexoch DNA profilov osôb bola zistená zhoda s DNA profilom porovnáwanej vzorky bukálneho výteru označenej ako „U. K., nar. XX.X.XXXX/XXXX, trvale bytom D., ul. X. č. XX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného ako stopa č. 3 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „U. K., nar. XX.X.XXXX.“

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo, tak aj v súhrne, okresný súd dospel k záveru, že predmetný skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný U. K..

Neobstojí obhajoba obžalovaného, že v čase činu bol v Trnave. Mimo mena priateľky, s ktorou má dieťa, nevedel uviesť ani adresu tejto priateľky, ani žiadny iný kontakt. Kontakt nezistil ani obhajca obžalovaného prostredníctvom sestry obžalovaného, keďže takýto poznatok súdu nebol prednesený. Aj keď obžalovaný tvrdil, že ho tam videlo plno ľudí, neuviedol ani ich mená, alebo kontakt.

Konanie obžalovaného po právnej stránke okresný súd posúdil ako prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Prečinu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si úmyselne prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní. Prečinu podľa ods. 2 písm. a) zákonného ustanovenia sa dopustí ten, kto uvedený čin spácha vlámaním.

Objektom vyššie uvedeného prečinu je majetok iného, ktorý zákonom chránený záujem obžalovaný U. K. svojím konaním narušil. Objektívna stránka uvedeného prečinu spočíva v tom, že obžalovaný U. K. po prekonaní uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí, vlámal sa do predajne - Kvetinárstva, kde odcudzil dve plechové príručné pokladnice s finančnou hotovosťou spôsobiac malú škodu. Medzi konaním obžalovaného a následkom - spôsobením škody, zistil okresný súd aj príčinnú súvislosť.

Pri hodnotení subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný U. K. sa predmetného prečinu dopustil ako plne trestne zodpovedný subjekt.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery, okresný súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok i úmyselné zavinenie obžalovaným (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Na strane obžalovaného okresný súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Priťažovalo mu, že bol už pre trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ viackrát súdne trestaný. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Teraz prejednávaneho trestného činu sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 141/2014 zo dňa 13.6.2014 v trvaní 6 (šesť) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jedného) roka. Naposledy bol súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, zo dňa 15.11.2014, sp. zn. OT 184/2014, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Po zhodnotení vyššie uvedených okolností okresný súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a to súhrnného, pretože teraz prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako v trestnej veci sp. zn. OT 184/2014 Okresného súdu Košice I bol vydaný trestný rozkaz. Navyiac v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody u obžalovaného nie je možné podmiennečne odložiť, pretože ho súd odsudzuje za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Z uvedených dôvodov mu preto okresný súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, pre výkon

ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona). Zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT 184/2014 zo dňa 15.11.2014 tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Výšku škody vyčíslila a táto tvorí súčasť skutku, preto okresný súd uložil obžalovanému povinnosť škodu vo výške 439,41 € poškodenej strane uvedenej vo výroku rozsudku uhradiť.

Z uvedených dôvodov okresný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.