

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115209647  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115209647.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa H. R., F.. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolízny opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky E. R. P., T. Q., W.Á. XXXX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca A. R., Q..Č.. Q.F. D.. U. X, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec dieťaťa podal na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd odovzdal mal. H. do jeho osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu uviedol, že dňa 27.4.2015 podal na OO PZ v Trenčíne trestné oznámenie na matku dieťaťa a jej druhu z dôvodu týrania blízkej a zverenej osoby- mal. H.. Uviedol, že o týraní ho upovedomil jeho bývalý svokor, otec matky dieťaťa s tým, že o maloletého je zle a nedostatočne postarané. Poukázal na to, že výchovné metódy matky zle vplývajú na psychiku maloletého, a preto žiada o zverenie maloletého do svojej výchovy a starostlivosti.

Matka dieťaťa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia nesúhlasila. Vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.05.2015 a označenom ako „Odvolanie“ uviedla, že trestné oznámenie, ktoré na ňu podal otec dieťaťa je neopodstatnené a výslovne klamlivé. Uviedla, že toto obvinenie, ktoré pochádza ako tvrdí otec dieťaťa od jej otca je dôsledkom momentálneho stavu medzi jej otcom a jej matkou, ktorá od neho odišla. Poukázala na to, že jej matka odišla od jej otca z dôvodu dlhodobého týrania a fyzického napádania, avšak otec matky dieťaťa je v domnení, že za túto situáciu je zodpovedná ona, a preto sa jej chce pomstiť a za týmto účelom sa spojil s jej exmanželom proti nej. Poukázala na to, že nepokoje jej rodičov pretrvávajú už od jej detstva. V detstve ju aj jej brata ich otec fyzicky napádal a týral, pričom s bratom utrpeli aj trvalé následky. Uviedla, že trestné oznámenie vtedy podať nemohli, nakoľko boli pod psychickým a fyzickým tlakom otca a mali strach o svoje životy z jeho počínania. Uviedla, že i v čase pobytu maloletého u jej rodičov nejdennokrát zaútočil psychicky, či fyzicky jej otec v chvíľkových amokoch na maloletého, a preto ho tam ani nechcela nechávať. Poukázala na to, že o agresivite jej otca svedčia aj policajné záznamy, kedy bol už nejdennokrát obvinený inými osobami. Matka vo svojom návrhu ďalej uviedla, že otec dieťaťa sa o maloletého nezaujíma, vôbec ho nenavštevuje. Na sviatky, ako sú narodeniny, meniny či Vianoce maloletému nedával žiadne darčeky. Poukázala na to, že spomienky maloletého na jeho otca sú len negatívne, pričom ani on nemá o svojho otca záujem, nakoľko ho tento viackrát sklamal, za celé štyri roky nebol s ním ani jeden celý deň, žiadny vzťah si s maloletým doteraz nevybudoval, pričom teraz by ho chcel zveriť do svojej starostlivosti. Uviedla, že so svojim partnerom sa o maloletého starajú s najväčšou láskou a pochopením, pričom je medzi nimi vytvorený veľký citový vzťah.

Kolízny opatrovník na základe prešetrenia pomerov na strane oboch rodičov, ako i z vykonaného pohovoru s mal. H., ktorý vyjadril želanie zostať v osobnej starostlivosti matky, odporučil súdu návrh otca na vydanie predbežného opatrenia vo veci zmeny zverenia zamietnuť. Uviedol, že v domácnosti

matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. H.. Poukázal tiež na to, že otec dieťaťa má rozhodnutím súdu upravený styk s mal. dieťaťom, ktorý nedodržiava.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený

Podľa § 74 ods.2 O.s.p. príslušným pre nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci samej.

V danej veci súd vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 74 ods.1 O.s.p. nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia je podaním podľa § 74 a nasl. O.s.p. nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

Účelom predbežných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Ich účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov a nie je konečné rozhodnutie. Na vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, potvrdenia o podaní trestného oznámenia, správy o psychologickom vyšetrení maloletého zo dňa 15.04.2015 a 04.05.2015, úradného záznamu ÚPSV a R Trenčín zo dňa 13.05.2015, vykonaného pohovoru s otcom dieťaťa, s obsahom správy ÚPSV a R Trenčín z prešetrenia pomerov v rodine maloletého, spisov tun. súdu sp. zn. 14C 134/2011, sp. zn. 30P/432/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. H. sa narodil z manželstva, ktoré bolo právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14C/134/2011-127 zo dňa 12.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/343/2014-216 zo dňa 11.6.2014 rozvedené, mal. H. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu mal. H. sumou 70,- Eur mesačne a súd tiež rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. H. každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnú nedeľu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod. s tým, že počas prvých 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia sa styk otca s maloletým bude realizovať za prítomnosti matky dieťaťa.

Kolízny opatrovník, vo svojej písomnej správe z prešetrenia pomerov uviedol že, dňa 18. 05. 2015 uskutočnil v domácnosti otca prešetrenie pomerov. Otec pri pohovore uviedol, že na podanom návrhu vo veci zmeny zverenia trvá, z dôvodu, že matka sa dopúšťa mal. H. týrania blízkej a zverenej osoby. Vyjadril sa, že o týraní ho upovedomil bývalý svokor D. P. prostredníctvom sestry W. D.. Matka údajne mal. H. bije, necháva ho vonku bez kľúčov od bytu na mraze aj 5 hodín a keď dostane zlú známku, stane sa, že ho zavrie do izby na celý deň a nesmie z nej odísť. Zabezpečuje nedostatočnú starostlivosť. Do školy mu matka dáva desiatu z predchádzajúceho dňa a perník po záruke. K podaniu uvedeného návrhu ho viedli aj sťažnosti susedov na výchovu maloletého. Uviedol, že sa obáva o psychický a fyzický vývoj svojho syna a myslí si, že na vydanie predbežného opatrenia a zmenu zverenia sú dôvody ktoré uviedol, dostatočné. Otec dieťaťa podal dňa 27.04.2014 na matku dieťaťa trestné oznámenie na OO PZ Trenčín pre týranie syna H.. Otec dieťaťa uviedol, že H. videl naposledy asi pred rokom, posledný kontakt bol 05. 07. 2014. Stretávanie s mal. H. má určené na každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu, avšak stretávanie neprebíha. Udáva, že nie je pravda, čo tvrdí matka mal. H., že nemá záujem o syna, je to práve naopak. Mal. H. nekontaktuje ani na narodeniny alebo meniny, nemá s ním tel. kontakt,

pretože nemá tel. číslo ani na matku. Uviedol, že darčeky pre syna má pripravené, len nevie, kedy sa mu ich podať odovzdať. Veci pre mal. H. sú nachystané v domácnosti jeho sestry v B. - R.. Otec mal. H. obýva spolu s družkou U. Š. a ich spoločnou dcérou prenajatý 2-izbový byt na adrese D. U. X, Q.. Nájomná zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31. 12. 2015 s možnosťou predĺženia. Ako nájomcovia sú uvedení obaja A. R. I. U. Š.Á..

Výdaje spojené s užívaním bytu predstavujú sumu vo výške 350 Eur vrátane energií. Otec mal. H. spolu s družkou majú možnosť prenájmu 3-izbového rodinného domu v O. Z.d 08. 06. 2015, kde by nájom spolu s výdavkami na energiu predstavoval sumu vo výške 400 Eur. Otec mal. H. je Ž. - Z. R., P.. Jeho čistý mesačný príjem je cca 800,- Eur mesačne. Pracovná doba je od 6:00 hod. ráno do 14:30 hod popoludní, niekedy i dlhšie podľa pracovnej vyťaženia. Družka U. Š. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203, 20 Eur a prídavok na jedno dieťa v sume 23,52 Eur. Daňový bonus si uplatňuje otec. V domácnosti matky bolo dňa 18. 05. 2015 uskutočnené prešetrenie pomerov. Matka mal. H. uviedla, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zmeny zverenia osobnej starostlivosti z dôvodu týrania blízkej a zverenej osoby predbežným opatrením pozná. Nesúhlasí s ním, pretože otec dieťaťa nejaví o H. záujem a ani sa s ním nestretáva. Uviedla, že tvrdenia uvedené v návrhu nie sú pravdivé. Podľa jej vyjadrenia mal. H. za prospech a správanie v škole nebije, nezatvára ho na dlhé hodiny do izby. Na desiatu dáva synovi to čo si praje, lebo deti si desiatu medzi sebou menili. Je pravda, že 1x dostal chlieb s maslom z predchádzajúceho dňa, tento bol však v poriadku a matka tým chcela ukázať, že jedlo si treba vážiť. Tiež nie je pravda, že perník k desiatej bol po záruke. Mal. H. ho nahryzol ešte doma a chcel si ho podľa vyjadrenia matky takýto vziať do školy, čo mu dovolila. Tvrdenie, že mal. H. je dlhé hodiny vymknutý na mraze vonku, je podľa matky nepravdivé. Chodí sa popoludní hrať s deťmi von na ihrisko na 30 min, max. 1 hodinu. Ihrisko je blízko, matka má so synom vizuálny kontakt. Kľúče mu matka nechce dávať vzhľadom na jeho vek. Tiež uviedla, že H. nebije. Len vo výnimočnom prípade ako usmernenie. Matka konzultuje svoje výchovné metódy spolu s C. H., ktorú maloletý navštevuje. Myslí si, že výchovu H. zvláda, jeho výchovu sa snaží zabezpečovať riadne tak, aby bola v jeho záujme. Tvrdí, že otec na styk so synom nechodí, naposledy to bolo asi pred rokom, prišiel i s tehotnou priateľkou. Výživné v sume 70 Eur platí. Matka dieťaťa spolu s mal. H. obýva 3-izbový prenajatý byt. Nájomná zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú s partnerom pánom Š., ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. V domácnosti žije matka dieťaťa spolu so synom H. a partnerom C. Š.. Nájomné hradí matka vo výške 250 Eur a stravu v celom rozsahu spolu s energiami hradí partner. Matka dieťaťa je zamestnaná ako W. J. R. M. F. Q., na B. Z., pracuje na 3 zmeny. Jej čistý mesačný príjem je cca 650 Eur, iné príjmy nemá, poberá PnD vo výške 23,52 Eur. Pracovná doba je od 6:00 hod. do 14: 00 hod., poobedná zmena trvá od 14:00 hod. do 22:00 hod.. V prípade nočnej zmeny starostlivosť o maloletého zabezpečuje partner, s ktorým je vo vzťahu od roku 2011. Matka s mal. H. navštevuje odbornú ambulanciu - H. I. E.. P. I. H. I. E.. R.. Maloletý je momentálne v ambulancii E.. P. len vedený, nenavštevujú ho, pretože H. zle znášal naordinovanú liečbu. Matka uviedla, že lieky, ktoré H. užíval, mali vedľajší účinok, preto nesúhlasila s pokračovaním liečby. Podľa vyjadrenia matky so synom navštevuje J. H. I..

Prospech mal. H. je veľmi dobrý, na polročnom vysvedčení mal samé jednotky, len z jazyka slovenského chváľitebný, s dochádzkou do školy nie sú problémy, vymeškané hodiny mal ospravedlnené. Matka udáva, že vzťah H. s jej partnerom je dobrý. Poukazuje na to, že zabezpečoval starostlivosť o maloletého počas jej hospitalizácie v nemocnici v dňoch od 14. 05. 2015 do 18. 05. 2015 spolu so starou matkou. Ďalej uviedla, že momentálne rieši prestup mal. H. na inú školu, pretože niektorí spolužiaci v škole mu ubližujú. Kolízny opatrovník uviedol, že bol dňa 18. 05. 2015 o 14:12 hod. vykonaný aj neformálny pohovor s maloletým H., ktorý bol uskutočnený primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam. Mal. H. uviedol, že v škole sa snaží, má samé jednotky, baví ho matematika, slovenčina, hudobná výchova, telocvik a prírodoveda. V škole sa mu páči, ale bolo by to lepšie, keby tam nebol jeho spolužiak E., lebo ten mu robí zle. Na otázku, čo robí popoludní, odpovedal, že sa hráva futbal, kreslí, rád sa pozerá na hokej, hráva sa aj na PC. Mal. H. na otázku ohľadne trestov za školské výsledky uviedol, že mama ho za školské výsledky netrestá. Len povie, že sa pre zlepšenie budú spolu učiť. Maloletý chodí von, ale matka mu nedáva kľúče z bezpečnostných dôvodov. Niekedy býva sám zamknutý v byte, z izby môže ísť všade, len nie do spálne, ktorá je zamknutá, lebo je tam TV. Mal. H. si nepamätá, kedy otca A. videl naposledy. Keď mal otec prísť, čakali ho, ale on neprišiel. Otec vôbec nevie, že H. má najradšej futbal. Kone, na ktoré ho otec chcel zobrať až tak rád nemá. H. pri pohovore uviedol, že si nevie predstaviť, že by žil u otca. Vyjadril sa: „Ak by ma otec nútil bývať s ním, tak by som ho prepleskol. Otca nechce vidieť na oči“. Maloletý bol po takomto vyjadrení pracovníčkami SPODaSK usmernený. Partnera matky mal.

H. oslovuje „tato“ a udáva, že tento vie veľmi dobre hrať futbal. H. tvrdí, že naňho mama ani jej partner nekríčia, ani ho nezbili. Do školy chodí sám, mama s „tatom“ sa striedajú pri jeho odprevádzaní do ZŠ. Postŕažoval sa, že ho spolužiaci v škole bili. Mal. H. sa vyjadril, že nechce vidieť malú sestru a ani si nevie predstaviť, že by býval s otcom, lebo.... a nemá na to inú odpoveď. Vzápätí nato ukázal hnedého plyšáka Vitamana s menom „Tykokso“, a uviedol, že je to otec A., ale že nevedel, že má také meno. Mal. H. bol počas rozhovoru chvíľami nesústredený, roztržitý, s tendenciami pútať na seba pozornosť, ale veľmi ľahko usmerniteľný.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec mal. H. osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ale neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si naliehavo vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/134/2011-127 zo dňa 12.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/343/2014-216 zo dňa 11.6.2014 bolo manželstvo rodičov mal. H. rozvedené, mal. H. bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu mal. H. sumou 70,- Eur mesačne a súd tiež rozhodol o úprave styku otca s maloletým H.. Súd zdôrazňuje, že k zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno pristúpiť v prípade, ak dôjde k zmene pomerov. Takáto zmena pomerov od poslednej predchádzajúcej úpravy musí byť preukázaná, inak by sa jednalo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd zdôrazňuje, že nie je prípustné, aby bez preukázanej zmeny pomerov, prvostupňový súd menil právoplatné rozhodnutie súdu a ešte neprípustnejšie je, aby uznesením o predbežnom opatrení, ktoré vydáva bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčovania určitých tvrdených skutočností, rozhodol inak, ako rozhodol súd rozsudkom vo veci samej po dôkladnom dokazovaní na súdnom pojednávaní. V danom prípade na základe vykonaného dokazovania na účely predbežného opatrenia má súd za to, že v súčasnosti zanedbávanie starostlivosti o mal. H., príp. zlé zaobchádzanie zo strany jeho matky, ktorej bol maloletý súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti, preukázané nebolo. Podľa názoru súdu, hoci otec dieťaťa opakovane uvádzal, že o stretávanie sa s maloletým má záujem, uvedené tvrdenie ničím nepreukázal, s maloletým sa nevidel podľa jeho tvrdenia cca 1 rok, z čoho vyplýva, že o maloletého sa nezaujíma, nezaujíma sa o jeho školské, mimoškolské aktivity, problémy so spolužiakmi v škole, resp. nebuduje si s maloletým žiaden citový vzťah. Maloletý H. sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že si nevie predstaviť, že by žil u otca. Uviedol, že si nepamätá, kedy videl otca A. naposledy. Súd poukazuje na to, že za danej situácie by bolo vhodné, aby otec dieťaťa postupne obnovil svoj vzťah s maloletým, zaujímal sa o neho, takto sa o ňom dozvedel relevantné informácie a v neposlednom rade zlepšil vzájomnú komunikáciu s matkou dieťaťa, najmä v súvislosti s riešením problémov, týkajúcich sa starostlivosti o maloletého. Na základe všetkých uvedených skutočností má súd v danej veci za to, že v súčasnosti je návrh otca na zmenu zverenia mal. H. nedôvodný, a preto ho zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda

- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha