

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 10Co/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514211423  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1514211423.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho ul. č. 16, Bratislava, proti odporcovi: W. K., Q.. XX. XX. XXXX, U. E. I.. Č.. XX, U., o zaplatenie istiny 583, 44 eur s príslušenstvom a o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 10C/43/2015, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 01. apríla 2015, č. k. 10C/43/2015 - 36 zrušuje a konanie

zastavuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 01. apríla 2015, č. k. 10C/43/2015 - 36 návrh zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 53 ods. 1, 4, 5, § 54 ods. 1, § 565 Občianskeho zákonníka, čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS, č. 4 ods. 1, 4, 2, čl. 5 ods. 5. 2., 5. 3., 5. 4. Zmluvných dojednaní, § 2, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 2, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. a vecne tým, že úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 29. 01. 2009 posúdil ako neplatnú z dôvodu požadovaného úžernického úroku z úveru. Poukázal na skutočnosť, že odporca z uzavretého revolvingového úveru zaplatil 23 splátok á 44, 88 eur, spolu v sume 1. 032, 24 eur a preto navrhovateľovi dlžný nie je, keďže predmetná úverová zmluva je neplatná, nakoľko splnenie povinnosti odporcu za existencie neprijateľných a nekalých zmluvných podmienok ochranu požívať nemôže, z dôvodu ktorého návrh navrhovateľa zamietol. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a vecne úspechom odporcu v konaní, ktorému ich náhradu nepriznal, keďže mu v konaní žiadne nevznikli.

Navrhovateľ podaním zo dňa 04. 05. 2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ vzal návrh späť v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak predtým ako rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a preto odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania

podľa § 214 ods. 2 O. s. p. pripustil späťvzatie návrhu vo veci samej, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu odporcovi nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.