

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203120
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814203120.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, L. - B. P., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou H. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42264154, o zaplatenie 36,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 12C/104/2014-45 zo dňa 03.12.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí citoval ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Konštatoval, že žalobca sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.02.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 36,05 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektrokomunikačné služby. Pre nemožnosť zistenia pobytu žalovaného, súd prvého stupňa uznesením č.k. 12C/104/2014-32 zo dňa 20.08.2014 ustanovil žalovanému opatrovníčku. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.06.2014 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42264154 vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Žalobca písomným podaním zo dňa 27.08.2014, doručeným súdu dňa 02.09.2014, vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorú odôvodnil tým, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do konania neboli a nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie voči jednej osobe. Písomným podaním zo dňa 28.10.2014 opatrovníčka žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasila.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom činnosti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom opatrovníčka žalovaného vyjadrila súhlas so vstupom tohto občianskeho združenia do konania na strane žalovaného, súd pripustil jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci s poukazom na vládný návrh novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorá má nadobudnúť účinnosť od 1.1.2015 a ktorá rieši otázku, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti

je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, či a v akých prípadoch, resp. medziach je vedľajší účastník oprávnený podať opravný prostriedok, prípustnosť dovolania v tzv. exekučných veciach a možnosť skrátenia odôvodnenia rozhodnutia dovolacieho súdu formou odkazu na skoršie rozhodnutie. Návrh novely dopĺňa doterajšie ust. § 93 O.s.p. a odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. Odvolateľ citoval navrhované znenie § 93 ods. 3 O.s.p. s poukazom na to, že návrh vychádzal zo záveru judikatúry Najvyššieho súdu SR, že ani takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri komu chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá. Poukazujúc na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 27.2.2014 sp.zn. C-470/12 uviedol, že vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorým z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom EÚ. Poukazujúc na vnútroštátnu úpravu vedľajšieho účastníctva v zmysle ust. § 93 O.s.p. zdôraznil, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, pričom potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z tohto dôvodu musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na podporu tohto názoru odvolateľ citoval rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013. Vyslovil názor, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť a zaviazat' vedľajšieho účastníka k náhrade trov konania.

Opatrovníčka žalovaného sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil. Uviedol, že je občianskym združením, ktoré je založené za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. a teda spĺňa všetky zákonné predpoklady pre vstup do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného - spotrebiteľa. Súd nie je povinný ex offo skúmať, či žalovaný, na strane ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil, súhlasí alebo nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka. Zo znenia poslednej vety ods. 3 § 93 Občianskeho súdneho poriadku je zrejmé, že zákonodarca v zásade pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania a iba v prípade, ak niektorý z účastníkov namietne vstup vedľajšieho účastníka do konania, súd rozhoduje o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka. Zo skutočnosti, že žalovaný doposiaľ takýto návrh v predmetnom konaní nepodal, jasne vyplýva vôľa žalovaného, aby vedľajší účastník na jeho strane v konaní ďalej vystupoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení platnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania

a/ ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b/ je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenou Komisiou (ďalej len zoznam oprávnených osôb), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Podľa článku 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa členské štáty zaviazali k vytvoreniu účinných mechanizmov, aby sa predchádzalo súvislému používaniu neprijateľných (nekalých) zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Práve vedľajší účastník môže privodiť naplnenie tohto cieľa svojou aktivitou.

Z dôvodovej správy k § 93 ods. 2 O.s.p. (k novele účinnej od 15.10.2008): „Navrhovaná právna úprava súvisí s právnou úpravou v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení 539/2005 Z. z. a zákona 326/2007 Z. z., v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Úprava má za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia a súvisí aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania a pod. Navrhovaná právna úprava umožňuje rozšíriť predmet konania na návrh vedľajšieho účastníka. Cieľom navrhovanej úpravy je rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov - ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti záujem na ochrane tohto verejného záujmu - vstupovať do konaní (najmä na strane navrhovateľa) ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne“.

Podľa bodu 50 uznesenia Súdneho dvora zo dňa 16.11.2010 vo veci C-76/10 (Pohotovosť s.r.o. proti N. W.) „Vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu, na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorú smernica 93/13 zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku“ (rozsudok Asturcom Telecomunicaciones, bod 52). Podľa názoru odvolacieho súdu nie je vo všeobecnom záujme, ak by sa mala spotrebiteľovi odoprieť možnosť poskytnutie ochrany podľa článku 6 smernice Rady 93/13/EHS na to špecializovanými subjektmi.

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR je Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ zapísané v tomto registri od 17.08.2012 v oblasti spotrebiteľských činností.

V zmysle stanov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ zverejnených na jeho webovej stránke, základným poslaním združenia je realizácia združovacieho práva občanov za účelom aktívnej ochrany spotrebiteľov v čo najširšom možnom spektre možností a záujmov.

Z uvedeného je zrejmé, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ je združením, ktoré môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník vo veci ochrany práv spotrebiteľa.

To znamená, že vstup tohto občianskeho združenia do konania je plne legitímny v zmysle citovaných ustanovení § 93 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v znení platnom do 31.12.2014, podľa ktorých zákonných ustanovení súd prvého stupňa o prípustnosti vedľajšieho účasti rozhodoval.

Vo vzťahu k odvolacej námietke, či hlavný účastník s takýmto vstupom predmetného občianskeho združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na jeho strane súhlasil alebo či nevyjadril voči takémuto postupu nesúhlas odvolací súd uvádza, že povaha a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priečil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 3Cdo/188/2012 publikované ako rozhodnutie

62. v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4/2014). V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka nemožno vyhodnotiť ako nanútený, keďže obsahom spisu je výslovný súhlas opatrovníčky žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného (č.l. 43 spisu).

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že k vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka môže dôjsť z vlastnej iniciatívy tejto osoby alebo na výzvu niektorého účastníka vykonanú prostredníctvom súdu. Prípustnosťou vedľajšieho účastníctva v konaní sa súd zaoberá až po tom, keď účastník namietne neprípustnosť takéhoto postupu. Za stavu, ak žalobca vstup vedľajšieho účastníka do konania namietol, prvostupňový súd správne občianske združenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pripustil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vrátane osvojenia si dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.