

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200045
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915200045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H., nar. XX. X. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom u matky, dieťa rodičov, matka: H. H., nar. X. X. XXXX, bytom K., M.R. Y. XXXX/X a otec: Z. H., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, zastúpený JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Z. H., D. XXX, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5P/1/2015-38 zo dňa 29. 1. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Výrok, ktorým okresný súd menil výrok v časti určenia výživného rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5P/2/2011-87 zo dňa 31. 5. 2011 **m e n í** tak, že týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6C/13/2011 zo dňa 20. 9. 2011 vo výroku o výživnom na maloletú H. H..

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Ružomberok rozhodol o zvýšení výživného na maloletú H. H. od 1. 1. 2015 tak, že toto zvýšil na sumu 150,- eur mesačne. Zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 1. 1. 2015 do vyhlásenia rozsudku vo výške 20,- eur, ktoré uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatnej časti návrh zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu nepriznal. Vo svojom výroku uviedol, že týmto rozhodnutím sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5P/2/2011-87 zo dňa 31. 5. 2011 v časti určenia výživného.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 62, § 75, § 78 Zákona o rodine, pričom konštatoval, že od poslednej úpravy výživného v roku 2011 došlo k zmene pomerov jednak na strane maloletého dieťaťa, ktoré je vyspelejšie, navštevuje 5. ročník základnej školy a zvýšili sa tak náklady na zabezpečenie základných potrieb. Zmenili sa aj pomery na strane rodičov, keď došlo k zvýšeniu príjmov, avšak aj k novej vyživovacej povinnosti na strane otca maloletého dieťaťa, ktorému sa narodila maloletá K. H.. Prvostupňový súd pri zvýšení výživného prihliadal tak na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov. Výživné zo sumy 130,- eur zvýšil od 1. 1. 2015 na sumu 150,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti návrh matky, ktorá sa domáhala zvýšenia výživného až na sumu 350,- eur mesačne, zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Napadol výrok, ktorým súd menil výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok,

č.k. 5P/2/2011-87 zo dňa 31. 5. 2011, pričom uviedol, že odvolanie smeruje len proti tej časti výroku, ktorým sa menilo predchádzajúce rozhodnutie súdu, nie proti výške stanoveného zvýšeného výživného. V odvolaní uviedol, že prvostupňový súd pochybil, keď zmenil výrok rozsudku zo dňa 31. 5. 2011, ktorým síce boli upravované práva a povinnosti rodičov k maloletej H., ale len do času, kým nenadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvede zo dňa 20. 9. 2011 sp. zn. 6C/13/2011 Okresného súdu Ružomberok, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 10. 2011. Po vydaní tohto rozsudku sa práva a povinnosti rodičov k maloletej H. na čas po rozvede riadili tam uvedenými výrokmi. Prvostupňový súd preto mal zmeniť výrok tohto rozsudku, týkajúci sa výšky výživného a nie predchádzajúce rozhodnutie, ktoré tiež upravovalo práva a povinnosti rodičov, medzitým aj výživné k maloletemu dieťaťu, avšak tam stanovená povinnosť skončila vydaním nového rozhodnutia, ktorým súd upravil výživné na čas po rozvede manželstva. Uvedený postup súdu považoval odvolateľ za nesprávny. Poukazoval na vadu v konaní, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok prvostupňového súdu v časti, v ktorej menil predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril opatrovník maloleteho dieťaťa, ktorý uviedol, že otec nenapáda výrok, ktorým bolo zvýšené výživné, poukazuje len na „administratívnu nesprávnosť rozhodnutia“, pričom opatrovník vzhľadom na svoju pôsobnosť a účelnosť v súdnom konaní sa k tejto technickej záležitosti rozsudku nevyjadruje.

Z vykonaného dokazovania mal aj odvolací súd preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloleteho dieťaťa od poslednej úpravy výživného v roku 2011, ako aj k zmene pomerov na strane rodičov. Dieťa je vyspelejšie, navštevuje 5. ročník základnej školy, obom rodičom sa zvýšil príjem, otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Otec maloleteho dieťaťa v odvolaní nespochybnil správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým zvýšil výživné na maloletú H. od 1. 1. 2015 na sumu 150,- eur mesačne. V odvolaní však uviedol, že konanie malo vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací súd, keďže nie je viazaný rozsahom odvolania, preskúmaval aj vecnú správnosť napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že síce prvostupňový súd pochybil, keď vo výroku rozsudku zmenil výrok predchádzajúceho rozhodnutia, upravujúceho práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu, a to aj výšku výživného, ktoré však už nebolo aktuálne, nakoľko neskôr došlo k rozvodu manželstva rodičov maloleteho dieťaťa, kde súd na čas po rozvede opätovne upravil výšku výživného. Rozhodnutie vo veci 5P/2/2011 Okresného súdu Ružomberok bolo vydané dňa 31. 5. 2011, rozsudok 6C/13/2011 dňa 20. 9. 2011. V oboch rozsudkoch bola stanovená výška výživného sumou 130,- eur mesačne. Pokiaľ súd posudzoval zmenu pomerov, malo sa tak stať od poslednej úpravy výživného, teda od rozhodnutia o rozvede, kde výživné bolo upravené na čas po rozvede sumou 130,- eur mesačne. Vzhľadom aj k tejto nesprávosti však samotné rozhodnutie vo veci zvýšenia výživného prvostupňového súdu je správne, keď od roku 2011, kedy boli vydané obe predchádzajúce rozhodnutia, posudzoval zmenu pomerov do času 29. 1. 2015, kedy bolo vyhlásené rozhodnutie o zvýšení výživného. Hoci došlo k vade v konaní, nemalo to vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, preto odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu, ktorým bolo výživné na maloletú H. zvýšené na sumu 150,- eur mesačne od 1. 1. 2015, potvrdil. Pre napravenie nesprávosti rozsudku prvostupňového súdu zmenil časť výroku tak, že týmto rozhodnutím o zvýšení výživného došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6C/13/2011 zo dňa 20. 9. 2011 vo výroku o výživnom na maloletú H. H..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p. a účastníkom náhradu trov nepriznal, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.