

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211708
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. Vl. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti žalovanej Y. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. Z. XXX, t. č. nachádzajúca sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenej Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, ako súdom ustanoveným opatrovníkom, o zaplatenie 219,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 39,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 27. 09. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 219,96 Eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27. 09. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 05. 12. 2012 Zmluvu č. A6658242, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte boli priradené účastnícke telefónne číslo 0907975887.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný

sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v súlade so zákonom sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie zn. Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 180,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi spôsobila škodu tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 39,96 Eur vyfakturovaných v období od 05/ 2013 do 06/ 2013, porušila zmluvné povinnosti preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla vo výške 180,00 Eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12. 09. 2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku náhrady škody za mobilný telefón a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27. 09. 2013.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 39,96 Eur aj náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla vo výške 180,00 Eur, všetko s úrokmi z omeškania.

Po zistení, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 172 ods. 9 O.s.p., vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Keďže pobyt žalovanej súdu nie je známy, súd jej v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka Mgr. Milana Kraka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, ktorý ju v konaní zastupoval.

Podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade ide o pohľadávku vo výške 219,96 Eur, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2012, Dodatok k zmluve, Príloha č. 1 k dodatku, faktúra č. 2194626752, faktúra č. 2198172127, faktúra č. 2198219394, pokus o pokonávku zo dňa 12.09.2013, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania, a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Podľa ust. § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) v znení účinnom do 31.12.2013 (v čase uzavretia zmlúv), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2013 (v čase uzavretia zmlúv), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2013 (v čase uzavretia zmlúv), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 05/ 2013 do 06/ 2013 celkovo v sume 39,96 Eur, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy s 8,50 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 27. 09. 2013 do zaplatenia, (t.j. odo dňa uplynutia žalobcom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

Z obsahu dodatku Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6658242 zo dňa 05. 12. 2012 vyplýva, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 180,00 Eur. Z bodu 2.5 predmetného dodatku k zmluve vyplýva, že v prípade porušenia niektorej povinnosti Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange Doma v odbernej jednotke, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 180,00 Eur.

Podľa článku 3 bodu 3.7 Dodatku Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6658242 zo dňa 05. 12. 2012 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 180,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Čo sa týka náhrady škody vo výške 180,00 Eur, táto bola v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb dohodnutá ako zmluvná pokuta a preto neprichádza do úvahy posudzovať ju ako náhradu škody. Navyše žalobca nepreukázal, že by mu žalovaná spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, vyplýva že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu a a telekomunikačných zariadení (vo výške 69,00 Eur), za ktorú cenu toto mobilné zariadenie žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si

uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného zariadenia z titulu náhrady škody. Ani článok 3, bod 3.7 Dodatku k Zmluve nemôže založiť zodpovednosť žalovanej za náhradu škody, nakoľko nie je možné viazať predaj hnutelnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatku k Zmluve. Z týchto a vyššie uvedených dôvodov súd žalobu o zaplatenie 180,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci súd prihliadol na skutočnosť, že žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný, dokonca úspech žalovanej, ktorej trovy konania nevznikli, presiahol úspech žalobcu, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.