

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/111/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715205582  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715205582.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. I., T.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Detskom domove Sereď, so sídlom A. Hlinku 1139/11, Sereď, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka neb. G. I., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX a otec neb. V.. Z.. Q. I., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX, zastúpené poručníkom Mesto Martin o návrhu na predĺženie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Predlžuje ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/243/2013-192 zo dňa 06.08.2014 vykonávanú nad maloletou Y.T., T.. XX.XX.XXXX v Detskom domove Sereď po dosiahnutí plnoletosti maloletej do 01.10.2016.

Konanie vo veci ustanovenia opatrovníka **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh Detského domova Sereď doručený na tunajší súd dňa 17.04.2015, ktorým sa domáhal predĺženia ústavnej starostlivosti nad maloletou po dovŕšení plnoletosti a ustanovenia opatrovníka.

Podľa § 54 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)

- ods. 1 - navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2 - súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

- ods. 3 - nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo

určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali práva podať voči nemu odvolanie, uvádza súd v odôvodnení rozsudku iba náležitosti podľa § 157 ods. 3 O.s.p., t. j. predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých sa rozhodlo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.