

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115210766
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115210766.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu L. Q., K. C. XX, XXX XX A., U. A., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 4.12.2007.

II. Zamestnávateľ žalobcu U. C., C. XXX, XXX XX A., je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 4.12.2007.

III. U k l a d á žalobcovi, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podal na súde žalobu o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX zo 4.12.2007 je neplatná.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur na účet Okresného súdu Prešov do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V. O náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 4.12.2007 a zamestnávateľovi žalobcu zakázal vykonávať zrážky zo mzdy.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 4.12.2007 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 1.062,21 eura, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 64,16 eura. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že údaje o poskytnutom úvere boli do zmluvy doplnené až po prijatí návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu. Dňa 28.11.2007 žalobca podal návrh a dňa 4.12.2007 bola táto žiadosť doplnená o údaje v bode 6 a takisto došlo k zmene údajov o predpokladanej RPMN. Je základnou povinnosťou veriteľa písomne informovať o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy. Keďže žalovaný tuto povinnosť porušil, čo je v rozpore so zákonom, je zmluva o úvere absolútne neplatná. Ďalej uviedol, že žalovaný tým, že doplnil zmluvu, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Žalovaný získal od žalobcu plnenie nad rámec istiny úveru prostredníctvom zrážok zo mzdy a tieto sú aj naďalej vykonávané, bez ohľadu na

to, že zo strany žalobcu bola žalovanému vrátená nielen istina, ale aj odplata za poskytnutie úveru, na ktorú nemal žalovaný nárok. Vzhľadom na akcesorickú povahu dohody o zrážkach zo mzdy a na to, že hlavný záväzok žalobcu zanikol splnením, došlo k zániku zabezpečovacieho prostriedku - dohody o zrážkach zo mzdy.

Žalobca ďalej poukázal na to, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje väčšie množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a to hlavne odplatu za poskytnutie úveru, ktorá dosiahla výšku 29,55%. Podľa jeho názoru je táto odplata v rozpore s dobrými mravmi, pretože prevyšuje úroky v banke (13,84 % p.a.). Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011, č.k. 3Co 3/2011, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.11.2010, č.k. 17Co/313/2010 a Krajského súdu v Ostrave zo dňa 23.8.2011, č.k. 16ICm 944/2010.

Taktiež poukázal na to, že samotné zabezpečenie záväzku žalobcu ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy a určenia presných pravidiel pre jej určenie, predstavuje neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto môže na základe neobmedzenej vôle vymáhať od žalobcu dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia stavia žalobcu do pozície, kedy tento stráca právo disponovať so svojim príjmom, ako vlastným majetkom, a to bez právneho základu. Súdne konanie o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy môže trvať niekoľko mesiacov a zamestnávateľ musí vykonávať zrážky zo mzdy aj naďalej. Každým mesiacom sa môže žalovaný na úkor žalobcu obohacovať.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré boli pripojené k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zistil tento skutkový stav:

Z predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.062,21 eura, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 64,16 eura.. Výška odplaty bola 1.247,69 eura. Súčasťou zmluvy o úvere bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom pohľadávka veriteľa je tvorená úverom v bode 6, prípadnými revolvingami a príslušenstvom. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty a náklady súdne/rozhodcovského, prípadne iného konania, ak vznikli preukázateľne. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy a to vo výške mesačnej splátky uvedenej v Bode 6.

Z potvrdenia Obce Kojatice vyplýva, že žalobcovi sú vykonávané zrážky zo mzdy na účet žalovaného uvedený v zmluve o revolvingovom úvere a to od 10/2009 - 01/2015 po 20 eur, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, celkovo vo výške 1.280,- eur.

Z karty klienta vyplýva, že žalobcovi bola vyplatená suma 1.062,21 eura, z ktorej uhradil 1.314,76 eura.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov,

alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 76 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b/ sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podmienkou nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Cieľom nariadenia predbežného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu. Súd mal za osvedčené, že účastníci uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere súčasťou ktorej bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy a tieto sa naďalej vykonávajú. Za stavu, že sa návrhom vo veci samej mieni žalobca domáhať určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, boli osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežné opatrenie, aby nenastal ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Súd zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe vyššie uvedenej Dohody.

Súčasne v zmysle ust. § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd uložil navrhovateľom v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej.

O práve štátu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume 33,- eur na účet tunajšieho súdu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 145 O.s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie