

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313212581
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313212581.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky : P. P., rod. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX M., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Roháč, s.r.o., so sídlom Mierová 2529/87, 066 52 Humenné proti odporcovi: H. P., nar. XX.XXX.XXXX, bytom O. X, prechodne bytom T. XX, XXX XX M., zastúpený JUDr. Dušanom Sitarčíkom, advokátom so sídlom Staničná 11, 066 01 Humenné, v konaní o vylúčení z užívania bytu, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 18 C 324/2013-102 zo dňa 19.1.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 358,15 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa súd spravoval ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov konania priznal navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech a na náhradu trov konania zaviazal v konaní neúspešného odporcu.

Proti uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal odporca. V odvolaní uviedol, že zmluvu o nájme predmetného bytu uzavrela navrhovateľka ešte pred uzavretím manželstva s odporcom, pričom po právoplatnosti rozsudku o rozvoде zo zákona mala právo užívať predmetný byt len navrhovateľka, čo odporca rešpektuje a aj naďalej rešpektovať bude. Návrh navrhovateľky je preto právne irelevantný a nemá oporu v zákone, pretože keďže odporca už byt z právneho hľadiska neužíval, nemohla sa navrhovateľka súdnou cestou domáhať, aby bol odporca vylúčený z užívania predmetného bytu. Z tohto dôvodu mali byť trovy priznané odporcovi. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že prvostupňový súd úplne zistil skutkový stav, na základe vykonaných dôkazov dospel k správny m skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil a správne rozhodol aj o trovách konania. Navrhol uznesenie prvostupňového súdu v celom rozsahu potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil nasledovné:

Navrhovateľka podala dňa 2.9.2013 na súd prvého stupňa návrh na vylúčenie odporcu z užívania bytu. Rozsudkom zo dňa 18.2.2014 č. k. 18 C 324/2013 v spojení s uznesením zo dňa 20.3.2014 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 358,15 eur.

Po odvolaní podanom odporcom Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.6.2014 č. k. 2 Co 100/2014 zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia mu vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie. V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi konania s tým, že je potrebné dôsledne sa oboznámiť s predloženým vyčíslením trov konania a posúdiť účelnosť jednotlivito vykonaných úkonov právnej pomoci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. Pri ďalšom rozhodovaní mal súd prvého stupňa prihliadnuť na predpoklady určené v § 149 ods. 2 O.s.p. a vyporiadať sa tiež s návrhom navrhovateľky, ktorým mal byť jej právny zástupca odkázaný s nárokom na odmenu za poskytnutie právnych služieb v tomto konaní na Centrum právnej pomoci.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania, čo znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Táto náhrada je obmedzená na náhradu tých trov, ktoré boli vynaložené na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 149 ods. 2 O.s.p. Ak ide o zastupovanie na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, náhradu trov právneho zastúpenia upravuje osobitný predpis.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, ak súd prizná oprávnenej osobe náhradu trov konania, 18) nemôže oprávnená osoba v rozsahu pohľadávky na náhrade trov právneho zastúpenia s pohľadávkou nakladať; to neplatí vo výške, v ktorej advokátovi oprávnená osoba uhradila finančnú účasť podľa § 6a ods. 4. Advokát je oprávnený túto pohľadávku vymáhať v mene oprávnenej osoby a okamihom jej úspešného vymoženía sa pohľadávka považuje za postúpenú na advokáta; to neplatí vo výške, v ktorej advokátovi oprávnená osoba uhradila finančnú účasť podľa § 6a ods. 4.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná centrum odmenu za právne zastupovanie 5a) podľa ustanovení osobitného predpisu. To neplatí, ak advokát právo na náhradu trov konania neuplatnil riadne a včas v konaní pred súdom; v takom prípade advokátovi právo na priznanie odmeny centrom nevznikne.

Podľa § 15 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi ak po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade trov konania, advokát preukáže, že pohľadávku podľa odseku 1 preukázateľne nevymohol od osoby, ktorej bola náhrada týchto trov uložená, je oprávnený požiadať centrum o úhradu odmeny podľa osobitného predpisu zníženej o výšku finančnej účasti podľa § 6a ods. 4; úhradou odmeny zaniká povinnosť oprávnenej osoby a právo advokáta podľa odseku 1. Advokát je v tomto prípade povinný predložiť centru kópiu rozhodnutia súdu.

Podľa § 14c vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ustanovenia § 14a a 14b sa nepoužijú, ak náhradu trov advokátovi priznáva súd ako zástupcovi určenému Centrom právnej pomoci.

Odvolačný súd na základe uvedeného skutkového stavu ako aj citovaných zákonných ustanovení právne uzatvára:

Odporca vo svojom odvolaní nenamietal jednotlivito vykonané úkony právnej pomoci vo vzťahu k výške trov priznaných navrhovateľovi, obmedzil sa len na konštatovanie, že návrh navrhovateľky je právne irelevantný. Na tomto mieste je potrebné poznamenať, že podaním návrhu navrhovateľka len uplatnila svoje právo, ako v tomto konaní aktívne legitimovanej osoby. Preto odvolací súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by tieto trovy nemali navrhovateľke patriť a to v závislosti od výsledku tohto konania.

Predpokladom prípadného použitia § 150 O.s.p. je, aby išlo o prípady hodné osobitného zreteľa s tým, že ide o výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnený tým, že by strohá aplikácia ustanovení o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducej tvrdosti.

Vo všeobecnosti možno povedať, že treba zvažovať vždy okolnosti konkrétneho prípadu a to nielen na strane toho, v koho prospech má byť toto ustanovenie použité, ale aj na strane účastníka, ktorému inak patriaci nárok nie je priznaný. Podľa súdnej praxe pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery účastníkov. Je tiež potrebné prihliadnuť na okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, ako aj na postoj účastníkov v konaní.

Súd prvého stupňa v aktuálne napadnutom rozhodnutí presne špecifikoval jednotlivé úkony právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené a tieto aj korešpondovali s obsahom spisu. Taktiež sa prvostupňový súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu zaoberal aj návrhom navrhovateľky ohľadom odkázania jej právneho zástupcu s nárokom na odmenu za poskytovanie právnych služieb na Centrum právnej pomoci, pričom správne dospel k záveru, že podľa vyššie citovaných právnych predpisov (§ 15 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z. z.) je právny zástupca oprávnený požiadať Centrum právnej pomoci o úhradu odmeny, len ak ju preukázateľne nevymohol od osoby, ktorej bola náhrada týchto trov uložená.

Odvolačný súd v zhode so súdom prvého stupňa poukazuje na to, že trovy konania vzniknuté na strane navrhovateľky boli nevyhnutné a účelne vynaložené, keďže v konaní uplatňovala svoje nároky a vznikali jej aj tomu úmerné výdavky. Súd prvého stupňa postupoval správne aj pokiaľ ide o rozsah trov konania priznávaných odporcovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.

So zreteľom na všetky tieto dôvody tak odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p..
Odvolateľ - odporca nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom, preto nemá právo na náhradu
trov odvolacieho konania a navrhovateľka si náhradu týchto trov neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.