

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoPno/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209745
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119209745.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. X., nar. XX. XX. XXXX, J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. Y. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov, matky: PhDr. J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Y. XX, zastúpenej JUDr. Branislavom Samcom, advokátom so sídlom V. XX, O. a otca: Ing. J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Y. XX, zastúpeného JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom Q. A. X, O., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matke upravený styk s nimi, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným okresnému súdu 14. 11. 2022, ktorý ho následne odstúpil 16. 11. 2022 krajskému súdu rozhodujúcemu o odvolaní matky proti rozsudku 21P/266/2019-269 a 21P/266/2019-299 obidva zo dňa 10. 09. 2021, ktorým boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov a následne na dobu po rozvode manželstva. Na zdôvodnenie návrhu otec maloletých uviedol, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 21P/266/2019-85 zo dňa 13. 08. 2020 bol dočasne upravený jeho styk s maloletými na každý párny týždeň od stredy od 15,00 hod. do piatku do 09,00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že si ich prevezme v škole, resp. v prípade choroby, či iného dôvodu v mieste prechodného bydliska matky a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste jej prechodného bydliska, k nariadeniu ktorého došlo z dôvodu, že nemal možnosť byť s maloletými deťmi po tom, čo sa matka s nimi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rozsudkom okresného súdu č.k. 21P/266/2019-299 z 10. 09. 2021 bolo manželstvo právoplatne rozvedené a maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, matke určené výživné a nariadené výchovné opatrenie. Z dôvodu odvolania matky podaného proti všetkým výrokom rozsudku, okrem výroku o rozvode manželstva, doposiaľ nebolo vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom právoplatne rozhodnuté. Už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie vychádzali najavo matkine obštrukcie a neochota umožniť maloletým deťom stretávanie sa s otcom, a to i napriek tomu, že maloleté deti od začiatku prezentovali svoj veľmi hlboký vzťah k nemu, ako aj túžbu tráviť s ním rovnaký čas ako s matkou. Matka s otcom komunikuje výlučne prostredníctvom emailov a sms komunikácie, v ktorej všetky svoje rozhodnutia mu predkladá ako želania maloletých detí, čo však nikdy nebolo pravdou. Nerešpektuje neodkladné opatrenie a sama rozhoduje o trávení času maloletých detí s ním, pričom všetko vo svojich správach predkladá ako vzájomnú dohodu. Pritom žiada, aby takéto dohody rešpektoval tak ako by mal rešpektovať želania detí. V poslednom období sa situácia zhoršila, maloleté deti sa na neho obrátili, aby im pomohol a umožnil im vrátiť sa domov do E. Y.. Matka im zakazuje s ním telefonicky komunikovať a berie im telefóny. Sama mu napísala z telefónu maloletého R. správu, z ktorej malo byť zrejmé, že deti s ním nechcú byť, pričom ho nútila, aby mu toto napísal aj sám. Maloletý ho však ubezpečil, že to nie je pravdivé. Poukázal na psychické problémy matky, ktoré si všimli aj maloleté deti. Ďalej uviedol, že počas jesenných prázdnin mu matka

neumožnila absolvovať stanovený styk s maloletými, s ktorými sa nemohol ani spojiť, keďže ich v byte zamkla a zobrala im telefóny, čo sa stalo viackrát. Matka neberie ohľad na zdravotný stav maloletého R., ktorý má vážne srdcové ochorenie a napriek jeho nedoliečenosti bola s maloletými v Tatrách, kde absolvovali túry. Vzhľadom na uvedené žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd maloletých zveril do jeho dočasnej osobnej starostlivosti a matke upravil styk s nimi na každý páry týždeň od piatku od 14,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý nepáry týždeň od stredy od 14,00 hod. do štvrtku do 18,00 hod., kedy by si ich prevzala v škole a po skončení stretnutia odovzdala otcovi v mieste jeho bydliska.

2. Krajský súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/266/2019-269 z 10. 09. 2021 a č.k. 21P/266/2019-299 z 10. 09. 2021, ktorými bolo manželstvo rodičov maloletých právoplatne rozvedené a rozhodnuté o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom na čas do a po rozvode. Maloleté deti nimi boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorí sú ich oprávnení zastupovať a spravovať ich majetok, pričom striedavá starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch tak, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti matky každý nepáry týždeň počnúc nedeľou od 18,00 hod. až do nedele nasledujúceho týždňa do 18,00 hod., v osobnej starostlivosti otca budú každý páry týždeň počnúc nedeľou od 18,00 hod. do nedele do nasledujúceho týždňa do 18,00 hod., pričom bol upravený osobitný režim starostlivosti o ne počas jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin, vianočných prázdnin, stanovená vyživovacia povinnosť matke na nich po 100,- eur mesačne. V konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu súd prvej inštancie súčasne uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a za účelom odstránenia vzájomného konfliktu a zlepšenia vzájomnej komunikácie a súčasne aj zrušil uznesenie okresného súdu č.k. 21P/266/2019-85 z 13. 08. 2020 v spojení s uznesením krajského súdu č.k. 9CoP/47/2020-170 zo dňa 20. 10. 2020, ktorým bolo nariadené uvádzané neodkladné opatrenie. Na základe odvolaní matky proti uvedeným rozsudkom krajský súd svojím rozsudkom č.k. 9CoP/22/2022-412 z 10. 11. 2022 rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 21P/266/2019-269 z 10. 09. 2021, ktorým upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vo výrokoch, ktorými maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, ktorí sú oprávnení zastupovať a spravovať ich majetok, vrátane osobitného režimu starostlivosti o ne počas prázdnin s určením miesta ich preberania a odovzdania a určenie povinnosti matke platiť na ne výživné, vrátane zrušenia uznesenia okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia a uložení ochranného opatrenia ako vecne správny potvrdil. Taktiež rozsudkom č.k. 9CoP/23/2022-422 z 10. 11. 2022 rozsudok okresného súdu č.k. 21P/266/2019-299 sp dňa 10. 09. 2021 vo výrokoch, ktorými maloleté deti na dobu po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, ktorí sú oprávnení zastupovať a spravovať ich majetok, vrátane osobitného režimu starostlivosti o ne počas prázdnin s určením miesta ich preberania a odovzdávania a určenie povinnosti matke platiť na maloletých výživné ako vecne správny potvrdil. Vo výroku o rozvode manželstva odvolaním nenapadnutom ponechal krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý. Súčasne obidva rozsudky v častiach, ktorými bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté, že maloleté deti budú mať trvalý pobyt v mieste trvalého pobytu otca, poberateľom daňového bonusu na ne bude otec, poberateľom rodinných prídavkov na ne bude matka, pre ich nepreskúmateľnosť zrušil, vrátane nadväzujúceho výroku o nároku na náhradu trov konania a veci v týchto častiach vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4. Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení, ako aj horeuvedených skutočností v čase doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca z okresného súdu 16. 11. 2022, bolo o odvolaniach matky proti rozsudkom súdu prvej inštancie vo výrokoch, v ktorých boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ako aj po ňom, odvolacím súdom 10. 11. 2022 rozhodnuté, a teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia už neexistovala potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, z ktorého dôvodu odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).