

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213840
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114213840.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX W., zastúpenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16C/201/2014-21 zo dňa 21.1.2015 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a v r a c i a mu vec na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Výzvou zo dňa 6.11.2014 žalobkyňu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený súd konanie zastaví. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatila. Preto s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa poukazujúc na to, že súdny poplatok nezaplatila preto, lebo žalobu podala vo veci spotrebiteľského právneho vzťahu, keď jej ako spotrebiteľke dodávateľ poskytol finančné prostriedky na finančnom trhu. Je toho názoru, že nemôžu byť pochybnosti o tom, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah a súdne konanie o ňom má zistiť, či je platný alebo neplatný, posúdením spotrebiteľskej zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu, či má, alebo nemá zákonom požadované náležitosti. Uviedla, že v danej veci sa zisťuje platnosť alebo neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy. Z tohto dôvodu navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

Keďže odvolanie nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej, preskúmal odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi a rozsahom podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1,3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Občianske súdne konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom, a to v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov konania v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Z procesného hľadiska je súd povinný svojou činnosťou zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§ 1 a § 3 O.s.p.).

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. upravuje zákonné osobné oslobodenie od súdnych poplatkov a dôvodom, prečo zákonodarca ustanovil oslobodenie spotrebiteľov od súdnych poplatkov je skutočnosť, že súdny poplatok v spotrebiteľských veciach odrádza spotrebiteľov uplatňovať svoje nároky na súde alebo brániť svoje práva v pozícii odporcu alebo povinného. Spotrebiteľ je v súlade s § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdnych poplatkov v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve.

Zákon o súdnych poplatkoch v poznámke k § 4 ods. 2 písm. za) uvádza len príkladný, nie taxatívny výpočet možných právnych predpisov, na základe ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde bez toho, aby bol povinný zaplatiť súdny poplatok („Napríklad...“). Príkladom je uvedený zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, čo však neznamená, že spotrebiteľ sa svojho práva nemôže domáhať aj na základe iných právnych predpisov, vrátane zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri nejednoznačnom výklade akejkolvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a v tejto súvislosti aj v rámci ukladania poplatkovej povinnosti uprednostniť výklad, ktorý je na prospech poplatníka (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4 Obdo 45/2012).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300067243.

Žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda v právnom vzťahu vystupuje v postavení veriteľa (dodávateľa). Žalobkyňa ako žiadateľka o úver pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. V právnom vzťahu zo Zmluvy o revolvingovom úvere je preto v pozícii spotrebiteľa.

V predmetnom konaní sa žalobkyňa ako spotrebiteľ domáha určenia neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300067243 zo dňa 3.3.2014, ktorá je nepochybné zmluvou spotrebiteľskou.

Za takejto situácie prvostupňový súd nesprávne postupoval, ak zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku (*degenatio iustitiae*), keďže žalobkyňa je od platenia súdneho poplatku zo zákona osobne oslobodená.

Z tohto dôvodu odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vracia na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 2 O.s.p..

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.