

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010249
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010249.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného U. W., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného U. W., proti uzneseniu C. súdu Levice zo dňa 17.04.2015 sp. zn. 4Pp/13/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.05.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného U. W. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19.09.2013 sp. zn. 9T/96/2013 v trvaní 2 roky nepodmienečne so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Predmetné uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku na prepustenie z výkonu uloženého trestu, keď vykonal dve tretiny uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, t.j. že by plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu bol 4-krát disciplinárne potrestaný za porušovanie ústavného poriadku, neplnenie príkazov príslušníkov zboru, pričom disciplinárne odmenený nebol. Okrem toho nespĺnil sni ďalšiu materiálnu podmienku a to prognózu, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, pretože už v minulosti bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru. Trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest, sa dopustil iba rok po tom, čo sa osvedčil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej poukázal na to, že jeho resocializačná prognóza nie je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké, i napriek tomu, že neustále tvrdí, že chce viesť riadny život a nepáchať trestnú činnosť, avšak nedokáže dodržiavať právne normy a ani ústavný poriadok.

S poukazom na tieto skutočnosti preto bola jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, aj nadriadený súd dospel k záveru rovnako ako súd I. stupňa, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody dňa 14.02.2015.

Výkon trestu nastúpil 14.10.2013 a koniec trestu má 14.10.2015.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musia byť splnené ďalšie materiálne podmienky a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie ako aj to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.).

Odsúdený nespĺnil ani jednu z hore uvedených materiálnych podmienok, keď nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody, pretože bol celkovo 4-krát disciplinárne potrestaný. Ďalej je nutné konštatovať, že v predchádzajúcom Ústave na výkon trestu odňatia slobody v V. nad L. boli zaznamenané jeho nedostatky tak v pracovnej morálke ako aj v plnení pracovných povinností. Z dôvodu nepĺnenia účelu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Z. bol premiestnený dňa 24.02.2015. V tomto ústave zatiaľ nebol ani disciplinárne potrestaný ani odmenený, pracovne zaradený nie je v dôsledku nedostatku vhodných pracovných príležitostí, avšak s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, je jeho riziko sociálneho zlyhania vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Z uvedeného je teda zrejmé, že nemožno v budúcnosti od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v skúšobnej dobe sa osvedčil, avšak krátko na to sa opäť dopustil úmyselného trestného činu a to zločinu lúpeže, za ktorý mu bol uložený trest vo výmere 2 roky, ktorý v súčasnosti vykonáva.

S poukazom na tieto skutočnosti, ako aj na správne dôvody uvedené v uznesení súdu I. stupňa, nadriadený súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, pretože riziko sociálneho zlyhania vzhľadom na užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzali, sťažnosť odsúdeného bola ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.