

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/127/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011621  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122011621.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného E. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné trestné činy, na hlavom pojednávaní dňa 23.11.2022

### rozhodol:

Obžalovaný:

E. S., nar. XX.XX.XXXX R. T., trvale bytom T. X, Bratislava, t.č. vo väzbe ÚVV Bratislava

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 13. 10. 2022 v čase okolo 13.40 h T. na R. F. Č. X, vykonal vlámanie do troch pivničných kobiek a to tak, že nezisteným spôsobom bez použitia násillia prešiel cez vstupné vchodové dvere vedúce do obytného domu, schodmi sa dostal do suterénu, kde nezisteným spôsobom bez použitia násillia prešiel cez dvere vedúce do pivničného priestoru, tu pristúpil k trom pivničným kobkám, kde vylomil petlice, avšak z pivničných kobiek nič neodcudzil, teda krádežou nespôsobil poškodeným D.. O. J.R., I. J., C. G. žiadnu škodu, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 11.05.2022 rozhodnutím Okresného úradu Bratislava uložená sankcia 50,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2022, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/91/2017 zo dňa 16.11.2021, právoplatným dňa 16.11.2021 okrem iného odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

2/ od presne nezisteného času do dňa 13. 10. 2022 v čase o 14.50 hod. v T. na Š. K. Č.. XX a iných doposiaľ nezistených miestach neoprávnene prechovával platobné prostriedky: 1 ks debetnej bankomatovej karty Visa od Unicredit Bank, 1 ks debetnej bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (L. Š.-umenie), 1 ks bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (E. Š.-zákaz skákania), 1 ks bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (Bully Pot s.r.o.-šedá), 1 ks bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (C.. P.na H.-šedá), pričom na všetkých bankomatových kartách je uvedené meno P. H. a ktorých vlastníčkou je poškodená H.. P. H., ktorej boli odcudzené dňa 13.10.2022 v doposiaľ nezistenom čase v predajni Animal Planet na Bachovej 2 v Bratislave doposiaľ nezisteným páchatelom,

teda

v bode 1/

- v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním a čin spáchať hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čím spáchať hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

v bode 2/

- neoprávnene prechovával platobný prostriedok,

čím spáchal

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody o výmere 30 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dva roky.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ako súčasť ochranného dohľadu obžalovanému ukladá aj ďalšiu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú P. H., narodenú XX.XX.XXXX, bytom E. XX, Bratislava odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný S. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku pod bodom 1/ uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 15.10.2022, sp. zn. 1Pv/328/22/1101. Ku skutku pod bodom 2/ urobil vyhlásenie o svojej nevine podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 1/ v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa dňa 15.10.2022, sp. zn. 1Pv/328/22/1101.

Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku pod bodom 1/ nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom pod bodom 2/, s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania súd vypočul obžalovaného S., v súlade s ustanovením § 263 ods. 2 Tr. por. prečítal výpovede svedkyne H.. P. H. z prípravného konania tak, ako to navrhol v obžalobe prokurátor, postupom podľa § 269 Tr. por. sa oboznámil so zápisnicou o zadržaní podozrivého, s výpisom z alarmu, so zápisnicou o vydaní vecí, so zápisnicou o obhliadke miesta činu a so správami na obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok pod bodom 2/ sa stal tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky stíhaného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania

platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný S. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

\*\*\*

Obžalovaný S. vinu za skutok pod bodom 2/ popiera. Jeho obrana spočívala v tvrdení, že do pivničných priestorov prišiel s úmyslom kradnúť, pričom ho tam nejaká pani zamkla a privolala políciu. Policajti potom v pivniciach našli batoh, v ktorom boli bankomatové karty. Tento batoh mu však nepatrilo a nikdy predtým ho nevidel. Jeho batoh bol žltý a značky Adidas a mal v ňom čokolády. Druhý batoh tam priniesol jeden z policajtov, pričom on hneď povedal, že nie je jeho. Dodal, že si ho tam mohla odložiť aj iná osoba, navyše keď bytový dom a aj pivnice boli otvorené.

Jeho obrana teda spočívala v tvrdení, že batohom, v ktorom sa našli odcudzené bankomatové karty nedisponoval a teda predmetné bankomatové karty neprechovával.

S prezentovanou obranou obžalovaného sa súd na podklade vykonaného dokazovania stotožniť nemohol.

Z výpovede svedkyne-poškodenej H. vyplynulo, že pracuje v predajni Animal Planet na Bachovej ulici v Bratislave. Dňa 13.10.2022 je bol asi v čase medzi 12.30 - 13.00 hod z predajne odcudzený čierny kožený batoh, v ktorom mala doklady, bankomatové karty, hotovosť asi 60 Eur a tri zväzky kľúčov. Tento čas vie preto, lebo ruksak mala pod pultom, pri ktorom bola celý deň s výnimkou času medzi 12.30 - 13.00 hod, kedy išla zákazníčke dozadu predajne ukázať tovar. Vtedy počula otvoriť a buchnúť dvere predajne, ale nevenovala tomu pozornosť. Potom v čase o cca 14.00 hod. jej telefonoval manžel, ktorý sa jej pýtal, či nestratila doklady, pretože jej doklady mal mať pri sebe páchatel' prichytený pri krádeži na R. F..

Obžalovaný S. bol hliadkou PMJ obmedzený na osobnej slobode dňa 13.10.2022 o 14.05 hod. v priestoroch pivníc.

Ako u osoby pristihnutej pri trestnom čine, bola u obžalovaného z dôvodu podozrenia, že má pri sebe zbraň alebo inú vec, ktorou by mohla ohroziť život alebo zdravie osoby vykonaná osobná prehliadka podľa § 99 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 102 ods. 4 Tr. por. Pri osobnej prehliadke boli u obžalovaného nájdené: červeno-čierny batoh zn. Adidas, tmavozelený batoh, 17ks bonboniér zn. Merci, 1 pár pracovných rukavíc, 1ks zapaľovač, 1ks respirátor, 1ks Tofík, 1ks Tic Tac, 1ks Meruňka, 1ks mobilný telefón zn. Nokia, 1ks nabíjacky, 3ks slúchadiel do mobilného telefónu, 1ks orezávací nôž, 1ks švajčiarsky nôž, 1ks lovecký nôž, 2ks elektrická skúšačka, 1ks izolačná páska, 1ks striekačka o objeme 1000ml, 1ks čierny opasok, 1ks pracovná blúza modrej fary, hotovosť 1,10 Eur a 20 forintov.

V čase o 14.50 hod. bol obžalovaný po poučení podľa § 89a ods. 1 Tr. por. vyzvaný na vydanie 1 ks debetnej bankomatovej karty Visa od Unicredit Bank, 1 ks debetnej bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (L. Š.-umenie), 1 ks bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (E. Š.-zákaz skákania), 1 ks bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (Bully Pot s.r.o.-šedá), 1 ks bankomatovej karty Visa od Tatrabanky (C.. P. H.-šedá). Tieto veci obžalovaný po riadnom poučení dobrovoľne vydal.

Keďže obžalovaný bol vyzvaný na vydanie konkrétnej veci - 5ks bankomatových kariet, osoba ktorá obžalovaného na vydanie vyzvala, musela mať logicky vedomosť, že obžalovaný týmito vecami disponuje.

V tomto kontexte obžalovaný vypovedal, že bankomatové karty poškodenej našli príslušníci PZ v druhom batohu.

Z uvedeného vyplýva, že bankomatové karty poškodenej H. našli príslušníci PZ v jednom z batohov, ktoré mal obžalovaný pri sebe pri výkone osobnej prehliadky a keďže sa nejednalo o vec, kvôli ktorej bola osobná prehliadka vykonávaná a zároveň vzniklo podozrenie, že tieto veci môžu pochádzať z trestnej činnosti, vyzvali obžalovaného na ich dobrovoľné vydanie v zmysle § 89a ods. 1 Tr. por.

V tejto súvislosti možno príslušníkom PZ vytknúť jedine to, že pri spisovaní zápisnice o zadržaní nepostupovali dôsledne, keď do zápisnice nezadokumentovali všetky veci, ktoré u obžalovaného pri

osobnej prehliadke našli, tzn. aj predmetné bankomatové karty odložené v batohu. Keďže však sám obžalovaný potvrdil, že bankomatové karty boli nájdené v jednom z batohov, toto formálne pochybenie príslušníkov PZ nemá zásadnejší význam.

Obžalovaný tieto bankomatové karty po zákonom poučení dobrovoľne vydal a zápisnicu na znak súhlasu vlastnoručne podpísal, pričom nenamietal, že by mu batoh, v ktorom sa karty našli nepatrili.

S touto obranou obžalovaný prišiel až v rámci hlavného pojednávania a súd ju vyhodnotil ako nevierohodnú a učenú zjavne v snahe sa vyhnúť trestnej zodpovednosti. V prípade, ak by obrana obžalovaného mala reálne základy, logicky by súd predpokladal, že obžalovaný by ním prezentovanú obranu uviedol príslušníkom PZ hneď na mieste činu, kde by sa bránil, že predmetný batoh mu nepatrí a žiadne bankomatové karty poškodenej by dobrovoľne nevydával. Nič takéto obžalovaný neurobil, proti uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal a brániť sa touto verziou začal až v priebehu hlavného pojednávania, čo samé o sebe vyznieva nevierohodne. Za ďalšie považuje súd za potrebné poukázať na skutočnosť, že v pivničných priestoroch sa našli pri obhliadke miesta činu aj 3 zväzky kľúčov poškodenej, ktoré jej boli spolu s batohom odcudzené a predovšetkým na časovú súvislosť, kedy od odcudzenia batohu poškodenej z predajne až po zadržanie obžalovaného v pivničných priestoroch spolu s bankomatovými kartami poškodenej ubehlo len cca 60-90 minút. V prípade, ak bol obžalovaný v pivničných priestoroch po celý čas sám, čo aj potvrdil, je rozumne vylúčená možnosť, že batoh s bankomatovými kartami poškodenej by tam v takto krátkom časovom úseku priniesla iná osoba ako obžalovaný a odložila si ho tam, 3 zväzky kľúčov položila k elektrickej skrini a odišla tak, ako sa to snažil obžalovaný vysvetliť. Tejto obrane obžalovaného súd jednoducho neuveril, pretože vzhľadom na všetky okolnosti prípadu bola rozumne vylúčená.

Tým, že obžalovaný neoprávnene prechovával cudzie bankomatové karty (platobný prostriedok), úmyselným konaním priamym naplnil všetky zákonné znaky stíhaného prečinu podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., pričom medzi jeho konaním a následkom v podobe poruchy na záujme chránenom Trestným zákonom je daný vzťah príčinnej súvislosti.

\*\*\*

V osobe obžalovaného S. ide o 19-krát súdne trestaného recidivistu rôznej úmyselnej, predovšetkým drobnej majetkovej trestnej činnosti. Doposiaľ mu bol 12-krát ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Posledný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pred spáchaním prejednávaneho trestného činu, vykonal dňa 23.08.2022 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činov úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok v podobe poruchy na záujme chránenom Trestným zákonom, zavinenie vo forme priameho úmyslu, na absenciu poľahčujúcich okolností § 36 Tr. zák., existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z jeho odpisu registra trestov rozvedené už vyššie.

Pri prevahe priťažujúcich okolností a následnej úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol súd obžalovanému za skutok 1/ a 2/ ukladať úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 16 mesiacov - 3 roky, prípadne iný druh trestu ako trest odňatia slobody.

Ako už súd rozviedol v odôvodnení vyššie, obžalovaný S. je 19-krát súdne trestaný špeciálny recidivista prevažne majetkovej trestnej činnosti, na ktorého bolo opakovane pôsobené nepodmienečným trestom

odňatia slobody. Posledný nepodmienečný trest vykonal dňa 23.08.2022, teda ani nie 2 mesiace pred spáchaním aktuálne prejednávanych skutkov. Jeho osobu skrz jeho kriminálnu anamnézu nie je možné hodnotiť inak, ako chronického a nepoučiteľného kriminálnika, ktorý v podstate neustále pácha predovšetkým drobnú majetkovú trestnú činnosť, ktorou si zjavne zadovážuje prostriedky na živobytie, pričom pre spoločnosť žiadne prospešné hodnoty nevytvára, ale naopak - na spoločnosti, jej členoch a ich prácou nadobudnutému majetku len dlhodobo parazituje a k zmene jeho spôsobu života nevedlo ani opakované ukladanie trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatela podľa § 1 Tr. por. súd obžalovaného, ako osobu majúcu zjavné sklony v podstate chronicky porušovať zákon, potrestal prísnejším úhrnným trestom odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, na ktorého výkon ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, prípadne trest v nižšej výmere nepovažoval súd za prostriedok spôsobilý dosiahnuť účel trestu.

V rámci tzv. postpenitenciárnej nútenej starostlivosti o špeciálneho recidivistu, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie jeho nápravy po výkone trestu, súd obžalovanému za splnenia zákonných podmienok stanovených v ustanovení § 76 ods. 2 Tr. zák. uložil ochranný dohľad na dobu dvoch rokov, pričom okrem povinností stanovených v § 77 ods. 1 Tr. zák. uložil súd obžalovanému ako súčasť ochranného dohľadu aj povinnosť spočívajúcu v príkaze sa zamestnať, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v presvedčení, že len touto formou je možné obžalovaného motivovať si finančné prostriedky na živobytie zaobstarávať legálnym spôsobom a nie trestnou činnosťou.

Pokiaľ sa výroku o náhrade škody týka, v prejednávanej veci neboli vyprodukované žiadne dôkazy k výške spôsobenej škody P. H.Č. konaním obžalovaného, pre ktoré bol stíhaný, preto ju súd s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

\*\*\*

V závere tohto rozsudku súd uvádza, že obžalovaný S. na hlavom pojednávaní dňa 23.11.2022 uviedol, že písomne podal na súd námietku zaujatosti a súčasne návrh na odňatia a prikázanie veci. Nakoľko súd touto písomnou námietkou a návrhom nedisponoval v čase hlavného pojednávania, vyzval obžalovaného, aby návrh predniesol ústne. Obžalovaný reagoval, že vznáša námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi z dôvodu, že v rámci výsluchu realizovanom v tejto veci pri postupe podľa § 204 ods. 1 Tr. por. ho uznal za vinného trestným rozkazom a to podľa jeho názoru bez dôkazov. Zároveň uviedol, že Okresný súd Bratislava I je skorumpovaný a v minulosti sa mu sudcovia tohto súdu vyhrážali. A keďže prvostupňový súd je prepojený s odvolacím súdom, navrhol vec delegovať inému krajskému súdu.

O námietke zaujatosti súd v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. nekonal, pretože táto jednak nebola vznesená bezodkladne, keď trestný rozkaz doručil súd obžalovanému ešte dňa 16.10.2022 a súčasne z dôvodu, že rozhodnutie trestným rozkazom je len procesným postupom súdu.

Súčasne, keďže zákonný sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci obžalovaného, nebol dôvod rozhodovať o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, ktorý v podstate odôvodňoval zaujatosťou ostatných sudcov. Iné dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obžalovaný neuviedol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.