

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/113/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521200947
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1521200947.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu predsedníčky senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Zity Leimbergerovej v právnej veci žalobcu: Podielnícke družstvo DUNAJ, so sídlom Vývojová 852, 851 10, Bratislava, IČO: 00 190 667, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš s.r.o., so sídlom Nevädzova 6C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 855 430, proti žalovanému: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, o zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01. decembra 2021, č.k. 6C 21/2021-172, takto

rozhodol:

- I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-148 zo dňa 14.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/21/2020-227 zo dňa 12.02.2020 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 56C/54/2019-212 zo dňa 16.01.2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/37/2020-332 zo dňa 15.04.2020 (I. výrok). Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. (II. výrok). Vychádzal z návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uvedeným uznesením v spojení s opravným uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa užívania a vykonávania akýchkoľvek prác na nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Bratislava Y., S. L. - H. Č. K., katastrálne územie K., ako pozemok s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 367855 m², druh pozemku: orná pôda (ďalej len „nehnutel'nosť“), a strpieť užívanie a zatrávnenie predmetnej nehnuteľnosti. Mal teda za to, že dôvody, pre ktoré súd nariadil neodkladné opatrenie, odpadli.

2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 2, § 334, § 339 C.s.p. a dospel k záveru, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Skonštatoval, že oboznámením sa s návrhom žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, pripojenými dôkaznými listinami, s vyjadrením žalovaného ako aj s následným vyjadrením žalobcu a pripojeným spisovým materiálom, dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Zastal názor, že žalobca dostatočne preukázal odpadnutie potreby bezodkladnej úpravy pomerov spočívajúcej v uložení mu povinnosti zdržať sa užívania nehnuteľnosti,

špecifikovanej v bode 1. tohto odôvodnenia, za účelom realizácie kompenzačného opatrenia č. 9, ktorého obsahom bolo jej zatrávenie. Ozrejmil, že realizácia predmetného kompenzačného opatrenia bola zároveň žalovanému ako stavebníkovi uložená aj v stavebnom povolení v súvislosti so stavbou Diaľnice D4, úsek Jarovce - Ivanka sever. V čase nariadenia neodkladného opatrenia žalobca napriek opakovaným výzvam žalovaného, jeho rozhodnutiu ako väčšinového spoluvlastníka o hospodárení so spoločnou vecou, protiprávne nehnuteľnosť naďalej užíval a vyvíjal na nej poľnohospodárske aktivity. Pôvodná žalobcová argumentácia spočívala v tom, že žalovaný nehnuteľnosť neužíval a nerealizoval na nej kompenzačné opatrenie. Po tom, ako žalovaný v apríli 2021 nehnuteľnosť zatrávil, a tým realizoval kompenzačné oprávnenie, argumentoval žalobca splnením účelu a tým aj odpadnutím dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia. Uzavrel, že v súčasnosti mal za preukázané, že kompenzačné opatrenie č. 9 spočívajúce v zatrávení nehnuteľnosti bolo už zrealizované a žalobca od nariadenia neodkladného opatrenia poľnohospodársku činnosť na nehnuteľnosti nevykonáva a ani ju inak neužíva. S poukazom na vyššie uvedené mal súd prvej inštancie v danom prípade za preukázané, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené už pominuli, v súlade s § 334 CSP týmto uznesením nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

3. O trovách konania rozhodol podľa §255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Záver súdu prvej inštancie uvedený v bode 9 napadnutého uznesenia, že „...nevykonaním kompenzačných opatrení, ktorého realizácia bola zahrnutá v stavebnom povolení hrozilo, že stavebné povolenie nebude vydané...“ považoval za vecne nesprávny. Objasnil, že o nariadenie neodkladného opatrenia žiadal z dôvodu existencie obavy, že nebude vydané kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever.“ v prípade, že ak žalobca nezabezpečí realizáciu kompenzačných opatrení ma uvedenej nehnuteľnosti a nie z dôvodu obavy, že nebude vydané stavebné povolenie. Zdôraznil, že je faktom, že kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ do dnešného dňa nebolo vydané. Z tohto dôvodu doposiaľ neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Z uvedeného dôvodu mal za to, že v tomto súd prvej inštancie pri vydaní napadnutého uznesenia dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj nesprávne právne posúdil vec. Odvolateľ preto zotrval na názore, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadnú až vtedy, keď nadobudne právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“. Do toho dňa je podľa neho stále daná potreba upraviť vzájomné vzťahy medzi stranami sporu už nariadeným neodkladným opatrením. Za nepravdivé považoval aj tvrdenie uvedené v bode 23. napadnutého uznesenia, „že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené už pominuli,“ pretože, ak žalobca opätovne poorie a zaseje na predmetných pozemkoch poľnohospodárske plodiny, tak kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce - Ivanka sever“ aj tak nebude vydané, pričom práve pre tento dôvod bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podmienky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 334 C.s.p. tak jednoznačne neboli splnené a z tohto dôvodu uznesenie bolo vydané v rozpore so zákonom, konkrétne v rozpore s ust. § 334 C.s.p.. Odvolaciemu súdu preto navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

5. Žalobca vo vyjadrení na odvolanie žalovaného žiadal, aby odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol z dôvodu, že má formálne nedostatky, nakoľko žalovaný v záhlaví odvolania uviedol nesprávnu spisovnú značku, a to 6C/21/2020, pričom uvedenie spisovej značky je podstatnou náležitosťou podania, vrátane odvolania. Navyše mal za to, že žalovaný podal odvolanie po lehote, t. j. neskoro. V prípade, že sa s uvedeným názor odvolací súd nestotožní, navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za vecne správne a zákonné. Mal za to, že v konaní relevantne a zrozumiteľne preukázal, že pominuli zákonné dôvody na trvanie neodkladného opatrenia resp. boli naplnené dôvody a zákonné predpoklady na jeho zrušenie. Aj na základe uvedeného súd neodkladné opatrenie zrušil. Poukázal na to, že nie je zrejmé, prečo žalovaný odvodzuje dôvodnosť trvania neodkladného opatrenia o. i. od kolaudácie diaľnice D4, keď diaľnica D4 je v užívaní resp. v prevádzke pre celú širokú verejnosť už takmer rok. V kontexte uvedeného preto nikdy nemôže obstať argumentácia žalovaného, že neodkladné opatrenie je dôvodné, keďže diaľnica D4 nebola doposiaľ skolaudovaná, nakoľko žalovaný evidentne a preukázateľne uviedol diaľnicu D4 do prevádzky. Skutočnosť, či a kedy bude diaľnica D4 skutočne skolaudovaná je navyše plne v moci žalovaného (s výnimkou vydania kolaudačného rozhodnutia),

nakoľko len a výlučne žalovaný môže svojou činnosťou splniť podmienky potrebné na kolaudáciu stavby - diaľnice D4. Zdôraznil, že ak žalovaný nevie diaľnicu D4 po viac ako roku jej používania skolaudovať, nemôže to byť na ťarchu žalobcu. Navyiac akceptovaním argumentácie žalovaného by mohol nastať absolútne absurdný stav, kedy by žalovaný diaľnicu D4 neskolaudoval napríklad najbližších 10 rokov (alebo dokonca nikdy) a žalobca by bol po celý tento čas viazaný zjavne nedôvodným neodkladným opatrením. De facto by teda žalobca mohol žalovaného obmedzovať neodkladným opatrením neprimerane dlhú dobu alebo až donekonečna, čo je však v zjavnom rozpore s podstatou zákonnej úpravy týkajúcej sa neodkladného opatrenia - tzn. bezodkladná úprava pomerov. Zotrval na názore, že účel pre ktorý bolo v tejto veci nariadené neodkladné opatrenia - vykonanie kompenzačných opatrení spočívajúcich v zatrávnení predmetného pozemku už bol dávno naplnený. Žalovaný vykonal kompenzačné opatrenie už pred viac ako rokom - podľa jeho vyjadrenie dňa 12.04.2021. Od tohto dátumu žalovaný pozemok nijako neužíva a nevykonáva o neho žiadnu starostlivosť, čo je podľa názoru žalobcu v zjavnom rozpore s predmetom ochrany v M. Y. Ú. R. J., kde sa predmetný pozemok nachádza. Zdôraznil tiež, že účelom kompenzačných opatrení bolo predmetný pozemok zatrávniť nie zaburiniť - čo je súčasný faktický stav predmetného pozemku v dôsledku nečinnosti žalovaného. Za nepreukázané považoval tvrdenie odvolateľa, že môže predmetný pozemok kedykoľvek bez jeho súhlasu preorať. Zopakoval, že predmetný pozemok už niekoľko rokov neužíva a ani to vzhľadom na už zrealizované kompenzačné opatrenie nemá v pláne, nakoľko hospodári na ornej pôde a nie na trávnej ploche. Žalovaný za užívanie spoluvlastníckeho podielu žalobcu na predmetom pozemku do dnešného dňa nezaplatil. S poukazom na uvedené mal za to, že žalovaný sa bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu tým, že bez akejkoľvek náhrady užíva spoluvlastnícky podiel žalobcu na predmetom pozemku a zároveň ho doslova šikanuje tým, že trvá na dôvodnosti neodkladného opatrenia, pričom táto bola opakovane a preukázateľne vyvrátená. S poukazom na dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie a s ohľadom na tvrdenia samotného žalovaného a v neposlednom rade s ohľadom na súčasný stav je nepochybne preukázané a zrejme, že dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie definitívne odpadli. Žalobca nehnuteľnosť dlhodobo neužíva, a kompenzačné opatrenia boli zrealizované. K realizácii Kompenzačného opatrenia - zatrávnenie nehnuteľnosti je tzv. neopakovateľný úkon, a teda ak už raz bol zrealizovaný, tak nie je žiaden predpoklad na to, aby bol zrealizovaný opäť. Je predsa fakticky nemožné vysiať trávu na nehnuteľnosť, kde už sa tráva nachádza.

6. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu mal za to, že z jeho odvolania zo dňa 20.12.2021 bolo úplne jednoznačné, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie bolo podané a to napriek chybe v písaní na prvej strane odvolania, nakoľko hneď na druhej strane odvolania je jednoznačne uvedené, že žalobca podáva odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 01.12.2021 č. k. 6C/21/2021-172. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobcu, že by v odvolaní nebola správne uvedená spisová značka uznesenia, proti ktorému odvolanie smeruje. Rovnako mal za to, že odvolanie bolo podané v rámci zákonnej lehoty na odvolanie. Vo vzťahu k tvrdeniam žalobcu uvedeným v jeho vyjadrení k odvolaniu v plnom rozsahu odkázal na svoje odvolanie a na dôvody v ňom uvedené. Doplnil, že kompenzačné opatrenia na pozemku boli síce vykonané, pričom tieto spočívali v zatrávnení pozemku. Ozrejmil, že kompenzačné opatrenia slúžia na vykompenzovanie negatívnych vplyvov diaľnice D4 na životné prostredie a to tak, že namiesto prírodných plôch zabraných stavbou diaľnice sa pre dotknuté živočíchy dá k dispozícii nová plocha, v danom prípade má pozemok po výsadbe lúčnych tráv slúžiť ako hniezdisko pre druhy vtákov, ktoré stratili svoje pôvodné hniezdiská z dôvodu výstavby diaľnice, konkrétne sa jedná o orliaky morské a háje tmavé zalietajúce na túto lokalitu z CHVÚ Dunajské luhy. Z tohto dôvodu boli na pozemku vysadené vysoké druhy lúčnych tráv poskytujúce prirodzenú ochranu pre hniezdiace vtáky a bolo by v rozpore s účelom kompenzačných opatrení, ak by táto tráva bola pravidelne kosená ako napr. trávnik pred rodinným domom. Rovnako by bolo v rozpore s účelom kompenzačných opatrení, ak by akékoľvek osoby aktívne užívali tento pozemok, pretože tak by narúšali hniezdiská chránených vtáčích druhov. Zdôraznil, že potreba ponechať neodkladné opatrenie v platnosti vyplýva z toho, že potrebuje zabezpečiť, aby bolo vydané kolaudačné rozhodnutie na stavbu diaľnice. Považoval za bezpredmetné, že stavba diaľnice sa v súčasnosti užíva, pretože užívanie bolo povolené len na základe povolenia na predčasné užívanie stavby, definitívna kolaudácia stavby zatiaľ povolená nebola. Čo sa týka kolaudácie diaľnice, tak nakoľko sa jedná o PPP stavbu, tak závisí predovšetkým od koncesionára a nie od žalovaného, kedy požiadá o kolaudáciu celej stavby. Nie je preto pravdivé tvrdenie žalobcu, že by diaľnica nebola skolaudovaná z dôvodov na strane žalovaného. Ďalej zastal názor, že neodkladné opatrenie v ničom neobmedzuje žalobcu. Ak žalobca totiž nespochybňuje jeho rozhodnutie ako väčšinového spoluvlastníka pozemku, tak potom platí, že na základe tohto rozhodnutia bol žalobca vylúčený z užívania pozemku v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje

rozhodovanie spoluvlastníkov o užívaní spoločnej veci. Zdôraznil, že žalobca v čase pred nariadením neodkladného opatrenia nerešpektoval jeho, svoje predchádzajúce záväzky a ani jeho rozhodnutie ako väčšinového spoluvlastníka pozemku a na pozemku naďalej hospodáril, pričom jediným dôvodom, pre ktorý žalobca zmenil svoje správanie bolo až nariadenie neodkladného opatrenia, pretože až potom by mu v dôsledku nerešpektovania súdneho rozhodnutia hrozili až trestnoprávne následky. K otázke bezdôvodného obohatenia odkázal na svoje vyjadrenie zo dňa 17.05.2021. Poukázal na tom že je pripravený žalobcovi zaplatiť náhradu za vylúčenie z užívania pozemku, pričom si bude od žalobcu uplatňovať rovnakú kompenzáciu za to, že on bol z užívania pozemku vylúčený v rokoch 2017 až 2020, kedy si celý výnos z užívania pozemku ako aj z dosiahnutej poľnohospodárskej produkcie ponechal výlučne len žalobca.

7. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 334, § 378 ods. I, § 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p.] a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému prieskumu napadnutého uznesenia zaoberal sa posúdením včasnosti podaného odvolania ako aj posúdením, či má odvolanie zákonom stanovené náležitosti, najmä, či je v ňom uvedené označenie rozhodnutia voči ktorému smeruje. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené 03.12.2021 (vid č.l. 190a). Posledným dňom zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania bol 18.12.2021, ktorý deň pripadol na sobotu a preto je posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň - pondelok 20.12.2021, Odvolanie bolo prvoinštančným súdu doručené elektronicky dňa 20.12.2021 o 19:28 (č. l. 192), teda v zákonnej lehote na podanie odvolania. Rovnako z odvolania (č.l.192 PV) vyplýva, že žalovaný podáva odvolanie voči uzneseniu zo dňa 01.12.2021, č.k. 6C/21/2021-172, keď v prvom odseku na uvedenej strane odvolateľ uviedol dátum vydania, spisovú značku ako aj výrok rozhodnutia, ktoré napadol odvolaním. Odvolací súd má preto za to, že uvedené odvolanie spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom (§ 363 C.s.p.)

9. Súd prvej inštancie dospel k správnomu právnomu záveru uvedenom v napadnutom uznesení, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, pričom svoje rozhodnutie náležite a vyčerpávajúco zdôvodnil. Odvolací súd dodáva, že dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 C.s.p. je, že odpadnú (pominú) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodit' potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. Z tých istých dôvodov môže súd neodkladné opatrenie čiastočne zrušiť. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.) a prípadné dodatočné odpadnutie dôvodov nemôže odvolací súd zohľadniť. Z daného hľadiska môže byť predmetom odvolacieho prieskumu iba splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania napadnutého rozhodnutia, a nie odpadnutie dôvodov jeho nariadenia, ako to predpokladá § 334 C.s.p. Na základe rovnakého princípu nemôže byť dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 C.s.p. to, že podmienky na jeho nariadenie neboli (spätne) nikdy splnené. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje tú stranu sporu, ktorá sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia.

10. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu že žalovaný konal protiprávne a potreba bezodkladne úpravy pomerov spočívala v existencii reálne hrozby majetkovej ujmy a zároveň dochádzalo aj k negatívnym zásahom do ochrany životného prostredia vid' bod 27 posledná veta uznesenia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené (vid č.l. 8 PV spisu). Odvolateľ teda nedôvodne argumentuje nesprávnosťou citácie súdu prvej inštancie ohľadne kolaudačného rozhodnutia, pretože samotné neodkladné opatrenie bolo nariadené práve preto, že žalobca (Podielnícké družstvo Dunaj) sa správal v rozpore s dohodou majoritného vlastníka.

11. Odvolací súd je zhodne so súdom prvej inštancie toho názoru, že žalobca preukázal, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým žiadal žalovaný, aby bol žalobca povinný zdržať sa užívania a vykonávania akýchkoľvek prác na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Bratislava Y., S. L. - H.. Č.. K., katastrálne územie K. ako pozemok s parc. č. XXXX/XX vo výmere 367.855 m², druh pozemku: orná pôda a strpieť užívanie a zatrávnenie nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Bratislava Y., obec L. - H.. Č.. K., katastrálne územie K. ako pozemok s parc. č. XXXX/XX vo výmere 367.855 m², druh pozemku: orná pôda, žalobcom, alebo ktoroukoľvek osobou poverenou žalobcom, pretože k realizácii kompenzačného opatrenie č. 9 spočívajúceho v zatrávnení nehnuteľnosti už došlo a žalobca od nariadenia neodkladného opatrenia poľnohospodársku činnosť na dotknutej nehnuteľnosti nevykonáva a ani ju inak neužíva, čo vyplýva aj z vyjadrenia žalovaného (vid č.l. 275 PV spisu) keď sám žalovaný uviedol, že kompenzačné opatrenia na pozemku boli vykonané, pričom tieto spočívali v zatrávnení pozemku a slúžia kompenzačné opatrenia na vykompenzovanie negatívnych vplyvov diaľnice D4 na životné prostredie a to tak, že namiesto prírodných plôch zabraných stavbou diaľnice sa pre dotknuté živočíchy dá k dispozícii nová plocha, v danom prípade má pozemok po výsadbe lúčnych tráv slúžiť ako hniezdisko pre druhy vtákov, ktoré stratili svoje pôvodné hniezdiská z dôvodu výstavby diaľnice, konkrétne sa jedná o orliaky morské a háje tmavé zalietajúce na túto lokalitu z CHVÚ Dunajské luhy. Z tohto dôvodu boli na pozemku vysadené vysoké druhy lúčnych tráv poskytujúce prirodzenú ochranu pre hniezdiace vtáky a bolo by v rozpore s účelom kompenzačných opatrení, ak by táto tráva bola pravidelne kosená ako napr. trávnik pred rodinným domom. Rovnako by bolo v rozpore s účelom kompenzačných opatrení, ak by akékoľvek osoby aktívne užívali tento pozemok, pretože tak by narúšali hniezdiská chránených vtáčích druhov.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznáva náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).