

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204266  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204266.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z. K., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti F. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XXXX/X a M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XXXX/X, v konaní o návrhu otca mal. detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by mu maloleté deti boli zverené do starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ktorým by mu maloleté deti boli odovzdané do osobnej starostlivosti sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.05.2015 sa otec maloletých detí domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by mu obidve deti boli zverené do osobnej starostlivosti a ich matke by bola uložená povinnosť prispievať na každé z detí po 90,-Eur mesačne, pričom matka by bola oprávnená s maloletými deťmi sa stretávať každý párný víkend v sobotu od 8:00 hod do 18:00 hod a každý nepárny víkend v nedeľu od 8:00 hod do 18:00 hod. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené, na čas po rozvode obidve maloleté deti boli na základe schválenej rodičovskej dohody zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v intervale jeden týždeň, počas trvania striedavej starostlivosti súd výživné neurčil ani neupravil styk rodičov s maloletými deťmi.

Uviedol, že rodičia maloletých detí dodržiavali dohodu o striedavej osobnej starostlivosti od septembra 2014. Maloleté deti spočiatku akceptovali takéto rozhodnutie, časom predovšetkým maloletý K. sa ponosoval, aby nemusel stále chodiť k mame. Od januára 2015 sa situácia značne začala komplikovať, obe deti nechceli chodiť k mame, v nedeľu v čase výmeny boli značne frustrované, dookola hovorili, že nechcú ísť k mame. V priebehu týždňa veľakrát so slzami v očiach pred spaním hovorili o tom, aby išli k mame len vtedy, keď oni chcú, chcú byť iba s tatíkom a starkou.

Matka maloletých detí v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia býva v štvorizbovom byte na treťom poschodí a on, ako otec maloletých detí, pri svojej matke v trojizbovom byte na štvrtom poschodí. Rodičia maloletých detí po rozvode uzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, on matku maloletých detí vyplatil sumou 40 000,-Eur a matka maloletých detí si kupuje iný trojizbový byt a prerába ho. Dohodli sa, že spoločný byt má vypratať do 30.07.2015. Na základe týchto skutočností sa snažil deti upokojovať a dúfa, že po presťahovaní sa matky maloletých detí do iného bytu sa situácia cez letné prázdniny ukludní. Otec maloletých detí uvádza, že dve deti u poctivo pracujúceho človeka je značná záťaž a veľakrát meškal z práce, týždňová starostlivosť vyhovovala obom rodičom. Deti sa ale začali správať inak, veľakrát odmietajú matkinu prítomnosť. Otec maloletých detí

dodáva, že psychická pohoda detí sa značne horší, osobne mu dohovárajú aj učiteľky, aj vychovávateľky v školskej družine.

Podľa otca maloletý K. sa začal sťažovať na boľenie brucha, hlavy. Následne absolvoval rôzne lekárske vyšetrenia, v čase od 13.03.2015 do 17.03.2015 bol hospitalizovaný v NsP v Brezne. Po prepustení z nemocnice sa neprestal sťažovať na bolesti, dokonca omdlieval. Omdlel na chodbe pri tom ako sa mal vrátiť k matke, keď sa vracal s matkou z ihriska, prípadne u otca pár hodín predtým ako sa mal vrátiť k matke, krátko po sebe. Po týchto problémoch maloletý bol hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici v Banskej Bystrici, kde absolvoval vyšetrenia medzi nimi aj psychologické. Všetky absolvované lekárske vyšetrenia boli negatívne, až na psychologické. Odporúčané je znížiť a čo najviac obmedziť styk s matkou a obmedziť tak stresovú záťaž. Psychologička po vypočutí problémov odporučila riešiť aj druhé maloleté dieťa, pri ktorom sa môže časom objaviť rovnaká porucha. Po konzultácii s klinickou psychologičkou Mgr. Messersmidtovou, výchovnou poradkyňou v ZŠ s MŠ Pionierska 2 Brezno Mgr. Pavlendovou, kolíznou opatrovníčkou ÚPSVaR Brezno Mgr. Surovou, detskou klinickou psychologičkou Mgr. Žižkovou a PhDr. Kochaníkovou sa všetky jednoznačne vyjadrili za podanie návrhu na úpravu styku s maloletými deťmi a jeho prehodnotenie vzhľadom na psychický stav detí a ich v disharmóniu v rodine. Odporúčajú rodičom a maloletým deťom podrobiť sa súdnoznaleckému vyšetreniu.

Otec maloletých detí v závere návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že má za to, že matka maloletých detí má psychické problémy ku ktorým sa nepriznáva. Náročné situácie s maloletými deťmi nevie zvládnuť. Keďže matka maloletých detí býva len o poschodie nižšie ako otec, deťom nerobí problém, aby od matky kedykoľvek odišli do domácnosti otca. Je pravda aj to, že keď deťom bráni v odchode z jej domácnosti, deti robia scény a kričia tak, že otec je nútený ísť do domácnosti matky a pomáhať pri zvládnutí situácie. Matka maloletých detí toto vníma ako zasahovanie otca, resp. jeho matky, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti do jej rodičovských práv a povinností pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti. Matka vie o zdravotných problémoch maloletého K., ale ich odmieta konštruktívne riešiť, nerešpektuje odporúčania lekárov a psychológov.

Otec maloletých detí k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil prepúšťiaciu správu z hospitalizácie maloletého K. v Nemocnici s poliklinikou Brezno, n.o. v čase od 13.03.2015 do 17.03.2015 z ktorej súd zistil, že maloletý ako osemročný pacient bol prijatý pre dva až tri týždne trvajúcu bolesť v epigastriu a zvracanie pri ATB liečbe. Ako terapia je uvedená: B-Komplex, vitamín C, probiotiká, diéta. Správa je uzatvorená diagnózami: K52.8 Gastroenteritída a kolitída, E86 Dehydratácia, hypovolémia (zníženie objemu telovej tekutiny, ADHD, St. post ureteroneoimplant bilat., Ren duplex I. sin, St. post circumcisionem).

S pripojenej prepúšťacej správy z hospitalizácie maloletého v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou Banská Bystrica v dňoch 21.04.2015 až 24.04.2015 je uvedené, že maloletý bol odoslaný neurológom na prešetrenie pre polytopné ťažkosti - asi jeden mesiac máva bolesti hlavy (front., niekedy okcipitálne) a bolesti brucha (niekedy celé, niekedy v oblasti žalúdka), intermitentne, podľa toho ku komu ide, niekedy aj keď má ísť do školy, prípadne, keď niečo po ňom chce. Posledný víkend pribudla dvakrát krátkodobá porucha vedomia - v sobotu 18-teho a v nedeľu 19.04.2015. V správe sa uvádza, že psychologické vyšetrenie maloletého bolo vykonané 23.04.2015 so záverom: „psychologickým vyšetrením možno hodnotiť polytopné ťažkosti u pacienta ako psychogénne determinované, reaktívneho charakteru, v súvislosti s nadmernou a neprimeranou stresogénnou záťažou ktorej je pacient vystavovaný. Aktuálne je u pacienta prítomné zvýšené intrapsychické napätie, ktoré nedokáže zvládať adaptívnymi obrannými mechanizmami. Osobnosť sa javí dozrievajúca v disharmonickom obraze s organicky tangovaným terénom CNS. Doporučenie: znížiť, resp. čo najviac obmedziť stresovú záťaž, ktorej je pacient opakovane vystavovaný v dôsledku matrimoniálnych konfliktov. Zvážiť efektívnosť striedavej výchovy nakoľko sa ukazuje táto forma výchovy pre pacienta vysoko frustrujúca.“ Správa je uzatvorená diagnostickým záverom: F45.8 Iná somatoformná porucha, Q62.7 Vrodený veziko-uretero-renálny reflux, F90.0 Poruchy aktivity a pozornosti. Ako doporučenie je uvedené Esprico 2x jedna tbl., sociálne šetrenie rodiny, psychologické vedenie ambulantne.

Po obdržaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí a tiež požiadal otca maloletých detí,

nakoľko z návrhu nie je zrejmé, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, aby v lehote troch dní uviedol, či vôbec mieni podať návrh vo veci samej, aký návrh podá vo veci samej, čoho sa v ňom bude domáhať.

Dňa 20.05.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil súdu správu zo sociálneho zisťovania v rodine maloletých detí. V tejto správe uvádza, že matka maloletých detí sa na úrade sťažovala na neprímerané zasahovanie starej matky do výchovy a starostlivosti rodičov. Stará matka maloletých detí zo strany otca mala opakovane brániť matke vo výkone starostlivosti o maloleté deti. V čase, keď má maloleté deti v starostlivosti matka a príde pre ne do základnej školy, aby ich vyzdvihla, maloletý K. odmieta ísť s ňou domov s tým, že pre neho príde stará mama, prípadne otec. Niekoľkokrát sa matka domáhala zákazu vydania maloletých detí starej matke a otcovi v čase, keď majú byť maloleté deti v jej starostlivosti, a to tak na riaditeľstve základnej školy, v školskom klube a u triednej učiteľky. Aj v čase pobytu v domácnosti matky sa maloletý K. dožaduje odchodu do domácnosti otca a starej matky s tým, že mu slúbili, že môže za nimi prísť. Stará matka a otec maloletých detí, podľa vyjadrenia matky, ju neustále verbálne napádajú v prítomnosti detí, pred maloletými deťmi ju ohovárajú, osočujú, znevažujú, na čo maloleté deti reagujú podráždene a matku odmietajú. Matka maloletých detí pravidelne rieši vzniknutú situáciu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Otec maloletých detí v čase jej starostlivosti niekoľkokrát „vtrhol“ do jej bytu, keďže vlastní kľúče od jej bytu, v ktorom počas trvania manželstva bývali ako rodina spoločne. Po predvolaní otca maloletých detí pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zistili, že aj on vidí vplyv svojej matky na maloleté deti, ale pripisuje to, že stará matka rodine od narodenia detí aktívne pomáhala pri vykonávaní starostlivosti, a tým sa na maloletých vnukov naviazala. Otec uviedol, že viacnásobne upozorňoval starú matku maloletých detí na neprímerané zasahovanie do ich výchovy, avšak žiadna zmena nenastala. Dodal však, že matka mu výrazne pomáha so starostlivosťou o maloleté deti tým, že varí, upratuje a stará sa o domácnosť.

Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dňa 19.05.2015 vykonali na pôde Základnej školy Pionierska 2 pohovor s triednou učiteľkou maloletého Petra Mgr. Evou Pohančaníkovou, ktorá uviedla, že jednoznačne vidí jediný problém vo výchove a starostlivosti o maloleté deti v neprímeranom zasahovaní starej matky do ich výchovy. Triedna učiteľka mala viackrát upozorňovať otca maloletých detí aj ich starú matku na príliš kuratelny prístup k výchove. Podľa jej vyjadrenia stará matka v prvom ročníku za maloletého K. pravidelne písala domáce úlohy s tým, že maloletý sa touto skutočnosťou netajil. Vyjadril sa, že on nevládal písať tak za neho písala starká. Triedna učiteľka maloletého K. sa vyjadrila aj k jeho „odpadávaniu“. Uviedla, že maloletý K. má tendenciu zveličovať a fabulovať problém v dôsledku čoho otec a stará matka okamžite reagujú na uspokojovanie jeho potrieb. Považuje konanie maloletého K. za účelové a špekulatívne, vyslovene zamerané na upútanie pozornosti. Maloletý K. je podľa nej inteligentný a vnímavý a ochranný prístup starej matky využíva vo svoj prospech. Neuvedomuje si závažnosť a dôsledky svojho konania vo vzťahu k matke, keďže sú mu doma neustále podsúvané negatívne informácie. Zástupkyňa riaditeľa školy Mgr. Zákalickej tiež uviedla, že registruje negatívny vplyv starej matky na výchovu maloletých detí. Obe učiteľky sa vyjadrili, že k prístupu opatere a starostlivosti matky nemajú žiadne výhrady. Matka maloletých detí sa napriek sťaženej komunikačnej schopnosti o maloletých intenzívne zaujíma, zúčastňuje sa rodičovských združení, triednych besiedok a neustále komunikuje s triednymi učiteľkami.

Za prítomnosti Mgr. Zákalickej a psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno Mgr. Ocelovej bol vykonaný pohovor aj s maloletým K., ktorý od začiatku vyjadroval negatívne postoje k matke, uvádzal, že matku nemá rád, nechce k nej chodiť, chce chodiť k starkej a otcovi. Na otázku, prečo matku nemá rád odpovedal, že keď bol malý nestarala sa o neho, vyhodila ho pred dvere. Na otázku kto mu to povedal odpovedal, že stará matka a otec. Ďalej uviedol, že matka stále tára dve na tri a dáva aj kadejaké veci na súd, povedala to starká.

Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali pohovor aj s maloletým Z., ktorý najprv reagoval na otázky pokojne, neskôr boli na ňom badať známky miernej nervozity. Uviedol, že chodí k mame, ale radšej je v byte starej mamy. Stará mama lepšie varí ako mama. Keď je u mamy, chodia spolu von na ihrisko, na prechádzky alebo sa hrá s hračkami. U mamy majú vlastné postele, každý spí na vlastnej posteli, ale u starkej maloletý K. spí so starkou v posteli a on spí vedľa ocka v posteli.

Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno navštívili aj byt, ktorý počas trvania manželstva zakúpili rodičia matky maloletých detí žijúci v Nemecku. V byte majú maloletí vlastnú izbu, samostatné lôžka. V súčasnej dobe matka zariaďuje menší byt v Brezne s tým, že sa v blízkej budúcnosti

odšahuje a otec maloletých detí sa nasťahuje do štvorizbového bytu. V súčasnosti sa otec maloletých detí zdržiava v byte svojej matky o poschodie vyššie nad súčasným bytom matky.

Dňa 19.05.2015 bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti otca maloletých detí, v byte je obývačka, spálňa starej matky s manželskou posteľou, kde spáva maloletý K. spoločne so starou matkou a spálňa otca maloletých detí s manželskou posteľou kde spáva maloletý Z. so svojim otcom. V čase šetrenia v domácnosti bola prítomná stará matka maloletých detí I. Z.. Pracovníčkam uviedla, že maloleté deti sú šťastné a spokojné v starostlivosti otca, k matke chodiť nechcú, maloletý K. má z matky psychické problémy, odpadáva, nevláda pobyt u matky. Dodala, že maloleté deti sú na ňu naviazané, pretože ona s nimi chodila vždy po lekároch, ležala s nimi v nemocnici, keď bolo treba. Uviedla, že matka maloletých detí po pôrode mala asi depresiu lebo sa o maloletých veľmi nezaujímal, ona sa o nich starala za ňu. Tiež uviedla, že matka maloletých detí nevie poriadne ani variť, že len také „nemecké“ jedlá ako zemiak, mrkva, ... Maloleté deti majú radi polievky a Nemci polievky nevaria. Pri tomto šetrení pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno starej matke vysvetlili, že maloletý K. musí rešpektovať svoju matku rovnako ako svojho otca a že ona ako stará matka by nemala nadmerne zasahovať do výchovy a starostlivosti rodičov. Stará matka dodala, že ona sa snaží iba pomáhať a keď jej pracovníčky oznámili, že maloletý K. sa musí zdržiavať v byte matky, keď ho má v starostlivosti tak uviedla rovnako ako K. pri pohovore, že potom bude odpadávať.

Detská lekárka MUDr. Šalingová pracovníčkam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uviedla, že maloletí sa pravidelne zúčastňujú lekárskeho prehliadok a očkovaní. Ambulanciu navštevujú v sprievode oboch rodičov a starej matky. Z minulosti neboli zaznamenané žiadne náznaky neprimeraného zaobchádzania s maloletými deťmi, a to ani zo strany matky maloletých detí. Matka podľa vyjadrenia lekárky napriek menšej jazykovej bariére riadne vykonáva opateru a starostlivosť o maloleté deti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno svoju správu uzatvára tým, že v starostlivosti a opatere matky o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, výchova a opatera je na dobrej úrovni. Takisto v starostlivosti a opatere otca o maloleté deti neboli zistené závažné nedostatky, majú však za to, že do výchovy neprimerane zasahuje jeho matka, čím spôsobuje výchovné problémy maloletého K. a narúša vzťah medzi matkou a synom, negatívne ovplyvňuje a nabáda maloletého K. proti matke.

Dňa 25.05.2015 otec maloletých detí doručil odpoveď na žiadosť súdu v ktorej uviedol, že vzhľadom na vypätú situáciu predovšetkým ohľadom maloletého K. a jeho psychických problémov matku maloletého žiadal niekoľkokrát, aby psychicky nevynucovala styk pretože je momentálne v zlom psychickom stave, ktorý mu spôsobuje vážne zdravotné problémy. Styk matke maloletého nezakazoval, len maloletý odmietol ísť k matke. Matka maloletého ho obvinila z nedodržovania súdneho rozhodnutia, preto podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, kým sa nedorieši predovšetkým bytová situácia a psychický stav detí. Očakáva, že po vysťahovaní matky maloletých detí do 31.07.2015 a počas letných prázdnin sa situácia opäť vráti k pôvodnej dohode o striedavej osobnej starostlivosti. Zdôraznil, že predbežným opatrením žiada dočasne upraviť pomery pri výchove a opatere maloletých detí, ktoré vznikli počas doby riešenia bytovej situácie rodičov. Po vyriešení bytovej situácie predpokladá, že bude prebiehať naďalej striedavá osobná starostlivosť a návrh vo veci samej nepodá. Bude trvať tiež na tom, aby pokračovala dohoda o striedavej osobnej starostlivosti. Pracuje na tom, aby s matkou maloletých detí vyriešili vypätú situáciu dohodou, buď mediáciou alebo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, maloleté deti predovšetkým K. absolvuje v priebehu leta sedenia v detskej psychologicko-ambulancii. Preto žiada vydanie predbežného opatrenia nakoľko matka maloletých detí ho neustále právne napáda.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod značkou 5Em/1/2015 matka maloletých detí domáha sa výkonu súdneho rozhodnutia. Uvádza, že po rozvode manželstva s otcom maloletých detí bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v intervale jedného týždňa, výživné ani styk rodičov s maloletými deťmi počas trvania striedavej starostlivosti neboli upravené. Zo strany otca maloletých detí nie je rozhodnutie o striedavej starostlivosti riadne dodržiavané. Problémy realizácie striedavej starostlivosti sa týkajú staršieho syna K.. Otec maloletých detí jej odmieta umožniť realizáciu starostlivosti o maloletého K., na ktorú je oprávnená v zmysle rozhodnutia súdu, a to tým, že jej ho odmieta odovzdať do starostlivosti alebo ho počas týždňa, keď majú byť v jej starostlivosti berie aj napriek jej nesúhlasu k sebe do svojej starostlivosti. Sľubuje mu, že ho príde vyzdvihnúť zo školy

a zoberie ho k sebe domov aj v dňoch, kedy ona má právo zabezpečovať starostlivosť o deti. Stará matka maloletých detí, s ktorou ich otec žije v spoločnej domácnosti negatívne ovplyvňuje jej vzťah s maloletým K. tým, že pred ním uvádza o nej nepravdivé osočujúce tvrdenia, ktoré si maloletý osvojuje. V nedeľu 26.04.2015 si chcela maloleté deti v zmysle dohody prevziať no stará matka maloletých detí jej maloletého K. odmietla vydať a jeho otec hoci bol doma jej nijakým spôsobom neposkytol súčinnosť, aby si mohla maloletého K. vziať k sebe. Nasledujúci deň 27.04.2015 bola synov vyzdvihnúť v škole po vyučovaní a vzala ich k sebe domov. Približne o 19:00 hod ich otec so svojou matkou vtrhli k nim do bytu a maloletého K. napriek jej nesúhlasu zobrali so sebou. Konanie otca maloletého, ktoré je vo veľkej miere ovplyvňované postojmi a názormi jeho matky smeruje k tomu, aby maloletý K. trávil aj počas týždňa kedy ona má v starostlivosti obidve deti, čo najviac času u neho a tým aby došlo k oslabeniu citovej väzby maloletého K. k nej. Aby k takému citovému odcudzeniu medzi ňou a maloletým K. nedošlo považuje za nevyhnutné, aby jej bolo umožnené nerušené realizovanie jej rodičovských práv v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia bez toho, aby otec detí zasahoval do jej starostlivosti o maloleté deti. Domáha sa preto na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku nariadenia výkonu tohto rozsudku odňatím maloletého K. jeho otcovi a jeho odovzdanie do jej výchovy na dobu vymedzenú rozsudkom, t.j. počas každého párneho kalendárneho týždňa.

Dňa 12.05.2015 tunajší súd pod zn. 5Em/1/2015 otca maloletého písomne vyzval, aby sa podrobil rozhodnutiu - rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/186/2014-43 zo dňa 17.12.2014 právoplatnému 05.01.2015 a vykonateľnému 05.01.2015. Zároveň poučil otca maloletých detí, že ak táto výzva zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť poriadkovú pokutu vo výške 200,-Eur, pokutu môže uložiť aj opakovane. Otec maloletých detí túto výzvu prevzal dňa 15.05.2015.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Z opatrovníckeho spisu maloletých detí súd zistil, že pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 2P/186/2014-43 zo dňa 17.12.2014 rozvedené, na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že obidve maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, v starostlivosti otca sú v nepárnych kalendárnych týždňoch, v starostlivosti matky v párnych kalendárnych týždňoch, rodičia si maloleté deti odovzdávajú vždy v nedeľu o 18:00 hod, súd výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil, neupravil ani styk rodičov s maloletými deťmi počas striedavej osobnej starostlivosti. Tento rozsudok sa stal právoplatným 05.01.2015, vykonateľným 05.01.2015.

Ani z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu 14.05.2015, ani z jeho odpovede na žiadosť súdu doručenej 25.05.2015 nie je zrejmé, čoho sa otec maloletých detí mieni domáhať vo veci samej. Práve naopak otec maloletých detí vo svojom podaní v bode 1. uvádza, že po vyriešení bytovej situácie predpokladá, že bude prebiehať naďalej striedavá osobná starostlivosť a návrh vo veci samej nepodá. V bode 2. že bude trvať na tom, aby pokračovala dohoda o striedavej osobnej starostlivosti.

Z návrhu otca maloletých detí teda nie je zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, skôr je zrejmé, že návrh vo veci samej nepodá, čím nie je splnená podmienka stanovená v ustanovení § 75 ods. 2 O.s.p. na nariadenie predbežného opatrenia.

Z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva ani potreba dočasnej úpravy pomerov maloletých detí v záujme maloletých detí, neodôvodňuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, neuvádza podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana čím nespĺňa ďalšie podmienky ustanovené v uvedenom ustanovení § 75 ods. 2 O.s.p. na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd nespochybňuje záver psychologického vyšetrenia vykonaného dňa 23.04.2015 v rámci hospitalizácie maloletého v Detskej fakultnej nemocnici Banská Bystrica, najmä konštatovanie, že u maloletého boli zistené polytopné ťažkosti ako psychogénne determinované, reaktívneho charakteru v súvislosti s nadmernou a neprimeranou stresogénnou záťažou, ktorej je vystavovaný. Taktiež súd nespochybňuje ani doporučené, a to zníženie, resp. čo najväčšie obmedzenie stresovej záťaži u maloletého, ktorej je opakovane vystavovaný. Súd má však pochybnosti o tom, či k stresovej záťaži maloletého dochádza v dôsledku matrimoniálnych konfliktov, nakoľko takéto konštatovanie, ako aj konštatovanie, že striedavá osobná starostlivosť sa u maloletého ukazuje ako vysoko frustrujúca je predčasné, pretože k takýmto záverom možno dôjsť až po vyšetrení, ale nielen maloletého, ale všetkých členov rodiny, včítane starej matky zo strany otca. Možné by to bolo iba v rámci znaleckého dokazovania vo veci samej, avšak ako otec maloletých detí uviedol takýto návrh vo veci samej nepodáva, naďalej chce pokračovať v striedavej osobnej starostlivosti. Tak učiteľky v základnej škole, ako aj pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno skôr za dôvod stresovej záťaže maloletého považujú neprimerané zasahovanie do výchovy maloletých detí zo strany starej matky I. Z..

Otec maloletých detí v podaní uvádza, že pracuje na tom, aby s matkou maloletých detí vyriešili napätú situáciu, maloleté deti, predovšetkým K., absolvuje v priebehu leta sedenia v detskej psychologickej ambulancii. Súd odporúča aby nielen maloleté deti, ale aj obidvaja ich rodičia a tiež aj stará matka maloletých detí zo strany otca absolvovali sedenia u psychológa s cieľom - u detí pochopenia roly obidvoch rodičov v ich živote, u rodičov maloletých detí pochopenia a rešpektovania sa navzájom a u starej matky pochopenia svojej roly ako starej matky s tým, že nemôže neprimerane zasahovať do výchovy maloletých detí, pretože ak by to ďalej pokračovalo tak v zmysle ustanovení Zákona o rodine je možnosť zakázať, resp. obmedziť jej styk s maloletými deťmi. Je v záujme zdravej výchovy obidvoch maloletých detí, aby pochopili rolu rodičov vo svojich životoch, ale aj rolu starej matky ako takej (nie suplujúcej niektorého z rodičov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.