

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/181/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712203263  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712203263.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeným: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: 1/ X. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. C. XXX, X., štátna príslušnosť SR, 2/ F. K., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. O. X, Q., štátna príslušnosť SR (uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 6C/181/2012-50 zo dňa 09.04.2013 zastavené konanie), o zaplatenie 2.629,79 eur istiny s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca v 1. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2629,79 eur istiny spolu s 6 % úrokom z omeškania zo sumy 2369,92 eur od 16.10.2009 do zaplatenia, 157,50 eur titulom náhrady trov konania a 391,98 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23.02.2012 sa navrhovateľ domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy vo výške 2629,79 eur s príslušenstvom s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Tunajší súd vyhovel návrhu navrhovateľa a dňa 02.03.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/108/2012-26.

Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, a to v časti uplatneného nároku voči odporcovi v 2. rade. Navrhovateľ si tak celý nárok uplatňuje voči odporcovi v 1. rade.

Dňa 09.04.2013 súd platobný rozkaz č.k. 6Ro/108/2012-26 pre jeho nedoručiteľnosť odporcom do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Zároveň rozhodol o zastavení konania v časti uplatneného nároku voči odporkyni v 2. rade.

Na termín pojednávania dňa 28.05.2015 sa účastníci konania nedostavili, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti,

odporca má doručenie predvolania vykázané uložením na pošte dňa 13.04.2015. Súd konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaním záväzku zo dňa 28.11.2010 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.10.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca v 1. rade uzatvorili dňa 22.11.2000 Zmluvu č. 181216627, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 2. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok.

Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2629,79 eur, ktorá pozostávala z istiny 2369,92 eur, úroku z omeškania 259,87 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.10.2009, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok.

Dlžná suma ku dňu podania návrhu je vo výške 2629,79 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2369,92 eur (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), z úroku z omeškania vo výške 259,87 eur (rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na úroky).

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej aj "Občianskeho zákonníka") spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel s odporcom v 1. rade dňa 22.11.2000 zmluvu o úvere, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, na základe čoho postupca poskytol odporcovi v 1. rade peňažný úver vo výške 1.327,75 eur s pohyblivou úrokovou sadzbou 13,10 % ročne s lehotou splatnosti do 16.11.2005. Pohľadávka postupcu bola zabezpečená ručením odporkyne v 2. rade. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávky uvedené a špecifikované v Prílohe č. 1 k Zmluve na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/Ce zo dňa 15.10.2009 mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola pohľadávka postupcu voči odporcovi v 1. rade a 2. rade. Odporca si neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a preto postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu podania návrhu predstavuje sumu vo výške 2629,79 eur pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 2369,92 eur (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu) a z úroku z omeškania vo výške 259,87 eur (rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na úroky).

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 157,50 eur (úhrada súdneho poplatku v zmysle z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch) a trovy právneho zastúpenia vo výške 391,98 eur, vyúčtovaných v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 (3 úkony právnej pomoci á 121,50 eur + režijný paušál á 9,16 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier a podanie návrhu na súd).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.