

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218315  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218315.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951, proti odporcovi: V. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., Y. 3, t.č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 1.999,22 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie 67,96 eur **z a s t a v u j e.**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 2.718,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.467,74 eur od 02.10.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 138,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. .

Súd návrh čo do zvyšku **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 9.10.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.999,22 eur ako nezaplatenej istiny, sumy 468,52 eur ako nezaplatených úrokov, sumy 250,74 eur ako nezaplatených sankčných poplatkov, sumy 67,96 eur ako poplatkov, spolu s úrokom vo výške 12,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 2.10.2014 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 2.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 28.11.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur na odporcom určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 15.11.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 19.3.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 10.4.2013. K dnešnému dňu predstavuje pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi sumu 2.786,44 eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.999,22 eur, úrokmi 468,52 eur, sankčnými poplatkami 250,74 eur a poplatkami 67,96 eur. Úroky predstavujú dohodnutý úrok v zmysle predmetnej zmluvy, sankčná provízia predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle predmetnej zmluvy.

Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa zmluvný úrok vo výške 12,9 % ročne si navrhovateľ uplatňuje na základe predmetnej zmluvy bod 1.2. Ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 468,52 eur. Súčasne týmto podaním doručeným súdu dňa 22.4.2015 skôr než začalo pojednávanie vzal navrhovateľ návrh

sčasti späť a to o zaplatenie poplatkov vo výške 67,96 eur. Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti súd v späťvzatej časti konanie zastavil. Rozhodol tak podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Uznesením č.k. 4C/175/2014-56 zo dňa 31.3.2015 súd rozhodol tak, že písomnosti určené odporčkyni v tejto veci sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise do právoplatného skončenia konania.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané uložením v súdnom spise, neospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, k návrhu sa nevyjadril.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, požiadal, aby súd rozhodol v zmysle jeho podaní bez jeho účasti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z účtu odporcu, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 19.3.2013, Úverovou zmluvou zo dňa 28.11.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, Sadzobníkom poplatkov, výpisom z účtu odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 28.11.2012 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur. Odporca je v predmetnej zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, č. OP. V bode 1. boli dohodnuté podmienky a účel úveru takto: druh úveru - pôžička, účel úveru - bezúčelový, výška úrokovej sadzby fixná 19,9% ročne, výška anuitnej splátky 29,83 eur, termín splatnosti 1. anuitnej splátky 17.12.2012, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne, v 15. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 15.11.2022, výška RPMN 24,99 %, priemerná RPMN 15,81 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 3.818,40 eur.

Podľa výpisu z účtu odporcu odporca čerpal úver vo výške 2.000 eur dňa 28.11.2012. Z titulu úveru uhradil 14,40 eur. K zosplatneniu úveru došlo dňa 11.4.2013.

Listom zo dňa 19.3.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval ho na úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 2.133,85 eur do 10.4.2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

V konaní bolo preukázané, že účastníci uzavreli Úverovú zmluvu, z ktorej vyplynuli pre účastníkov ako zmluvné strany práva a povinnosti. Právny vzťah založený medzi účastníkmi predmetnou zmluvou je občiansko-právnym vzťahom. Právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zákon č. 129/2010

Z.z. o spotrebiteľských úveroch platný v čase uzatvorenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je právnym predpisom upravujúcim osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ pri uzatvorení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy bol veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca spotrebiteľom fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Predmetný úver spolu s úrokom a nákladmi spojeným s úverom sa odporca zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 29,08 eur. V konaní nebolo sporné, že odporca svoj záväzok splnil len čiastočne. Celý dlh odporcu sa stal predčasne splatný 11.4.2013.

Keďže odporca svoj dlh voči navrhovateľovi pozostávajúci z nezaplatenej úverovej istiny vo výške 1.999,22 eur, z nezaplatených úrokov vo výške 468,52 eur, nezaplatených sankčných poplatkov vo výške 250,74 eur (celkom spolu 2.718,48 eur) neuhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny. Takto je dlh vyčíslený k 2.10.2014. Úrok predstavuje dohodnutý úrok v zmysle predmetnej zmluvy, sankčné poplatky sú dohodnutým úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne.

Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený úrok vo výške 12,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 2.10.2014 do zaplatenia a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obo 143/98) dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátky), následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. (R 59/2008). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ navrhovateľ ako veriteľ považoval celý dlh za splatný (nastaním splatnosti i poslednej dohodnutej splátky), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru ( Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012).

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca je naďalej omeškaný od 2.10.2014. Priznaná výška úroku z omeškania vo výške 8 % ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 8 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 8 % + 0,05 %, t. j. 8,05 % ročne. Úrok v žalovanej výške nepresahuje zákonný úrok z omeškania, súd viazaný návrhom navrhovateľa priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v žalovanej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom na nepatrný neúspech navrhovateľa vo veci. Uplatnené a priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 138,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.