

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1438/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205922  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414205922.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X. č. XXX, XXX XX G. X., 2/ O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. č. XX/XX, XXX XX L. nad E., 3/ M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. č. 12/XX, XXX XX L. nad E., 4/ S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XX, XXX XX F., 5/ I. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX, XXX XX F., všetci zastúpení advokátom JUDr. Dušanom Klimom, so sídlom Sládkovičova 16/61, 965 01 Žiar nad Hronom, proti odporcovi Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/79/2014-25 z 23. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd podanie navrhovateľov z 29. apríla 2014, doplnené písomne 07. 07. 2014, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odmietol s odôvodnením, že navrhovatelia neopravili svoje podanie tak, aby spĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p.

V odvolaní proti tomuto uzneseniu navrhovateľa uviedli, že dňa 29. apríla 2014 podali na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na určenie vlastníckeho práva vydržaním k spoluvlastníckemu podielu X/XX K. A., ktorá je ako spoluvlastníčka v uvedenom spoluvlastníckom podieli vedená v katastri nehnuteľností ako vlastníčka nehnuteľností, ktoré navrhovatelia užívajú ako svoje vlastné. K. A., ktorá sa stala spoluvlastníčkou nehnuteľností na základe rozhodnutia Q. v L. nad E. č. XX/XXXXX/XXX z 18.11.1999 nikdy nevideli. V návrhu na začatie konania navrhovateľa uviedli, že po dohode účastníkov na strane navrhovateľov navrhujú určiť vlastnícke právo k v návrhu označenej nehnuteľnosti v rozsahu X z podielu X/XX K. A. v prospech navrhovateľa na prvom mieste a v rozsahu X z podielu X/XX K. A. do BSM navrhovateľov v 2/ a 3/ mieste. Navrhovatelia reagovali aj na požiadavku okresného súdu, aby vyčíslili výšku spoluvlastníckeho podielu na každého z navrhovateľov tak, že navrhovatelia z podielu K. A. v rozsahu X/XX požadujú každý spoluvlastnícky podiel X/XX. Okresný súd napriek tomu prijal záver prezentovaný v napadnutom uznesení, že navrhovatelia neodstránili vady návrhu, ale svoj názor, prečo nemôže o návrhu navrhovateľov konať a rozhodnúť, neodôvodnil. Navrhli uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v rozsahu a z dôvodov odvolania uvádzaných navrhovateľami podľa § 212 ods. 1 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Konanie sa podľa § 79 ods. 1 O. s. p. začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

V návrhu na začatie konania doručenému Okresnému súdu Žiar nad Hronom 15. mája 2014 navrhovateľa označili súd, ktorému je podanie adresované, že ide o žalobu na určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním, označili navrhovateľov aj odporcu a skutkovo odôvodnili návrh tým, že sú navrhovateľa podieloví spoluvlastníci pozemkových nehnuteľností evidovaných Okresným úradom, odborom katastrálnym v L. nad E. na LV č. XXX v katastrálnom území F. a výlučnými vlastníkmi stavebných nehnuteľností na nich postavených. Právny stav predmetných nehnuteľností je iný ako skutočný užívací stav. Navrhovateľa majú záujem o mimosúdne zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa skutočného, dlhodobého a bezproblémového užívacieho stavu, tomuto postupu však bráni vyznačené spoluvlastníctvo k pozemkom na meno K. A. v podiele X/XX, ktorú ako neznámu vlastníčku zastupuje Slovenský pozemkový fond. Slovenský pozemkový fond odmieta možnosť mimosúdneho vysporiadania právneho užívacieho stavu a doporučil navrhovateľom uplatniť si nárok súdnou cestou. Nehnuteľnosti dlhodobo reálne rozdelené užívajú navrhovateľ 1/ a navrhovateľa 2/ a 3/ a navrhovateľ 1/ sa týmto návrhom domáha určenia vlastníckeho práva titulom vydržania vlastníckeho práva v rozsahu X z X/XX podielu evidovaného na K. A. a navrhovateľa na 2. a 3. mieste žiadajú, aby súd určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi X z podielu X/XX podielu evidovaného na K. A.. Navrhovateľa v 4. a 5. mieste sú formálnymi účastníkmi konania a s takýmto návrhom súhlasia.

Napriek zrozumiteľne vyjadrenému predmetu konania vyzval okresný súd navrhovateľov na odstránenie väd návrhu a žiadal od nich, aby vyčíslili výšku spoluvlastníckeho podielu u každého z navrhovateľov s tvrdením, že návrh navrhovateľov nie je úplný, nespĺňa zákonom predpísané náležitosti návrhu a súd o ňom nemôže ďalej konať a rozhodnúť, pretože petit nie je presný, určitý a zrozumiteľný a v konečnom dôsledku ani vykonateľný. Reakciou navrhovateľov na výzvu súdu bolo oznámenie na č. I. 23 spisu, v ktorom ich zástupca už v rozpore s pôvodným návrhom uviedol, že „z X/XX spoluvlastníckeho podielu pripadá na každého navrhovateľa X/XX podielu“. Znovu zopakoval, že predmetné nehnuteľnosti užíva výhradne navrhovateľ na 1. mieste, preto navrhovateľa na 4. a 5. mieste súhlasia s priznaním na nich prislúchajúceho podielu v prospech navrhovateľa na 1. mieste. Z týchto prejavov navrhovateľov je možné jednoznačne určiť, kto je navrhovateľom a odporcom vo veci, aký je predmet konania a čoho sa domáhajú. Navrhovateľ v 1. rade sa cíti podielovým spoluvlastníkom aj 1 zo spoluvlastníckeho podielu evidovaného na K. A. a navrhovateľa 2/ a 3/ sa cítia bezpodielovými spoluvlastníkmi druhej polovice podielu evidovaného na K. A.. Tieto podiely niekto ceruzkou aj na č. I. 3 spisu vyjadril (1/18).

Odvolací súd nesúhlasí s názorom okresného súdu, že o návrhu navrhovateľov nie je možné pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť konať. Úlohou navrhovateľov v občianskom súdnom konaní nie je presne sformulovať rozsudochý výrok, iba jasne, určite a zrozumiteľne formulovať, čoho sa v konaní domáhajú. Prílišný formalizmus súdu vo forme žiadosti na účastníkov, aby sformulovali výrok jeho rozhodnutia napriek tomu, že úlohou súdu je rozhodnúť o návrhu účastníka, môže viesť k odňatiu možnosti konať pred súdom a odmietnutiu súdnej ochrany. Pôvodný návrh navrhovateľov bol zrozumiteľný. Výzva okresného súdu na odstránenie väd v návrhu nebola opodstatnená. Úlohou okresného súdu po zrušení jeho rozhodnutia o odmietnutí podania navrhovateľov a vrátenie veci na ďalšie konanie bude konať o návrhu navrhovateľov a rozhodnúť o ňom po posúdení všetkých relevantných skutočností, vrátane rozsahu nadobudnutého podielového spoluvlastníctva pre prípad, že návrhu vyhovie.

O trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O. s. p. rozhodne súd prvého stupňa. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.