

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/109/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622010414.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému F. F., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.9.2022, sp. zn. 1T/62/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. F..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Spišská Nová Ves uznal obžalovaného F. F. za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 25. augusta 2021 do 28. augusta 2021 v obci Q., okres Q. Z. V., v rodinnom dome č. XX, využil dôverčivosť poškodených P. Č., nar. XX.X.XXXX a poškodenej T. Č., nar. XX.X.XXXX, od ktorých postupne vylákal peňažné čiastky v celkovej výške 320,- eur, konkrétne 25. augusta 2021 sumu 70,- eur, 26. augusta 2021 sumu vo výške 50,- eur a 28. augusta 2021 sumu 200,- eur, s dohodnutým termínom vrátenia na druhý deň od požičania, pričom konal s vedomím, že poškodení sú osoby vyššieho veku, a že požičané peniaze vôbec nevráti, čím takto svojím konaním spôsobil poškodeným P. Č. a T. Č. škodu vo výške 320,- eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. a podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. „per analogiam“ trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným P. Č., nar. XX.X.XXXX V. Q., bytom Q. XX a T. Č., nar. XX.X.XXXX V. Q., bytom Q. XX náhradu škody vo výške 120,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených P. Č., nar. XX.X.XXXX v Q., bytom Q. XX a T. Č., nar. XX.X.XXXX V. Q., bytom Q. XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 7.11.2022 odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o treste a proti výroku o zaradení na výkon trestu. V dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd síce pri výpočte uloženého trestu použil § 38 ods. 2,3 a 5 Tr. zák., ale podľa jeho názoru boli tieto ustanovenia použité v nesprávnom poradí. Má za to, že najprv mal súd znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. a až následne zvýšiť dolnú hranicu takto ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák. Pri tomto postupe výpočtu by mu mohol

uložiť trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 7 mesiacov. Rovnako namietal aj zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. a vzhľadom na jeho osobu, postoj počas trestného konania. Je invalidným dôchodcom, chýba mu dolná končatina. Počas prípravného konania sa snažil v rámci svojich možností vrátiť poškodeným peniaze. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves a uložil mu trest s použitím ustanovení o mimoriadnom znížení trestu a zaradil ho pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 307 ods. 1 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 13.9.2022 vyplýva, že obžalovaný F. F. bol prítomný pri vyhlásení rozsudku, ako aj jeho obhajca JUDr. F. A. a po poučení o opravnom prostriedku, že proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Spišská Nová Ves do zápisnice uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie. Prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie. Okresný súd preto v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil rozsudok bez odôvodnenia, pretože po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i citované zákonné ustanovenia odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.