

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216234  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114216234.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky G. G., D.. XX. XX. XXXX, N. N. XX, XXX XX N. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, proti odporcovi W. V., D.. XX. XX. XXXX, N. M. XX, XXX XX R., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 30 000,00 eur, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 21. 07. 2014, označeným ako „Návrh na vysporiadanie BSM po zániknutí manželstva“ domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 30 000,00 eur, čo sú náklady na existenciu a slušný život jej rodiny, čiže spoločne nadobudnuté veci v domácnosti a odkúpené veci na obnovu domácnosti po odchode odporcu z domácnosti a i odškodné za stresy a ujmu na zdraví, ktoré odporca svojim jednaním, konaním a šikanou spôsobil navrhovateľke. Návrh odôvodnila tým, že sú s odporcom rozvedení 10 rokov. V rámci zaniknutého BSM sa vysporiadali so spoločne nadobudnutým 3-izbovým družstevným bytom Č.. XX notárskou zápisnicou v roku 2010. Byt bol navrhovateľke v roku 1982 pridelený od zamestnávateľa Biotika, a.s. ako stabilizačný. Úvery nadobudnuté počas manželstva, lízingy za obnovu opotrebovaného zariadenia bytu aj navrhovateľkine investície do bytu v celkovej výške cca 18 000,00 eur si v roku 2010 nenárokovala, dôvodom bola rodinná dohoda k vysporiadaniu bytu. Byt bol po dohode s bývalým manželom, odporcom a s deťmi prepísaný v roku 2010 formou notárskej zápisnice na odporcu bez povinnosti vyplatiť navrhovateľku, zostalo tam komplet zariadenie bytu. Rodinná dohoda s odporcom bola taká, že byt ihneď po odkúpení prepíše na deti a navrhovateľka bude doživotným vecným bremenom k tomuto bytu. Uviedla tiež, že má 13 úverov so sankčnými poplatkami v celkovej hodnote 20 000,00 eur a stále narastajú. Teraz sa navrhovateľka pokúša riešiť vec ešte raz, nakoľko po notárskej zápisnici v roku 2010 nedošlo k rodinou dohodnutému vyporiadaniu BSM medzi ňou a bývalým manželom. Notársku zápisnicu v máji 2010 podpísala pod tlakom zo strany detí, nakoľko tie nechceli prísť o predmetný domov. V byte ostalo zariadenie bytu, ktoré bolo nadobudnuté spoločne s odporcom a zostalo tam aj vybavenie, ktoré dokupovala sama po opotrebovaní a nefunkčnosti starého - kuchynská linka, televízor, vysávač, mikrovlnná rúra, chladnička, hrnce a drobnosti do kuchyne i domácnosti, taktiež navrhovateľka prispela polovicou sumy na prerábku obývačky dcérou G.D. V.. Na základe uvedeného navrhla, aby jej odporca vyplatil celkovú čiastku 30 000,00 eur, v ktorej sú zahrnuté všetky náklady na existenciu a slušný život celej navrhovateľkinej rodiny, čiže spoločne nadobudnuté veci v domácnosti a aj navrhovateľkou odkúpené veci na obnovu domácnosti po odchode odporcu z domácnosti a aj odškodné za stresy a ujmu na zdraví, ktoré odporca svojim jednaním, konaním a šikanou spôsobil a jeho privlastnením si všetkého čo počas života investovala do rodiny a i materiálnych veci.

Súd uznesením č.k. 12C/139/2014-108 zo dňa 04. 08. 2014 podľa § 43 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľku na doplnenie návrhu o náležitosti podľa § 79 ods. 1 OSP.

Navrhovateľka v podaní doručenom súdu dňa 10. 09. 2014, označenom ako „Doplnenie návrhu na vysporiadanie BSM číslo konania 12C/139/2014-108 voči odporcovi W. V. uviedla, že manželstvo s odporcom začali bez majetku, boli zamestnaní, po pridelení družstevného bytu zaplatili čiastku 27 000,00 Sk + poplatky za členstvo v SBD. Na túto čiastku si brali ako manželia spoločný úver na meno odporcu, tiež si vzali mladomanželskú pôžičku v sume 30 000,00 Sk na meno navrhovateľky. Kúpili za ňu obývaciu stenu, sedáciu súpravu, chladničku. Manželskú posteľ zakúpili nebohí rodičia odporcu. Ďalej navrhovateľka uvádzala spoločné nadobúdanie hnutelných vecí počas manželstva a tiež vzaté úvery a majetkové pomery od roku 1982 do roku 1996. Ako faktické odôvodnenie požiadavky 30 000,00 eur od odporcu navrhovateľka uviedla, cit.: „bez prihladenia na platobnú nedisciplinovanosť odporcu od roku 1996, sme v manželstve s odporcom nadobudli majetok: - družstevný byt, ktorého celková hodnota v roku pridelenia bola spolu cca 70 000,00 Sk - v dobe prepisu jeho hodnota bola cca 70 000,00 eur. - ďalej kompletne štandardné zariadenie 3 izbového bytu - t.j. obývačka, spálňa, detská izba, kuchyňa a celé príslušenstvo cca 70 000,00 Sk, samozrejme to sa opotrebovalo. Z toho všetkého mne zostali len pohľadávky z doby konca nášho manželstva, kedy som investovala dokladované sumy pre fungovanie rodiny - domácnosti. Mnou požadovaná čiastka zodpovedá menej ako polovici zo všeobecnej priemernej trhovej ceny 3-izbového bytu v r. 2010 /cca 70 000,00 eur/, ktorú by mi odporca pri riadnom vysporiadaní BSM musel vyplatiť, ale tvári sa, že som mu tých cca 35 000,00 eur len tak darovala. Notársku dohodu o prepise bytu som podpísala pod tlakom okolností a k podpisu som prišla na otočku z Bratislavy do Zvolena a materiály už boli u notárky pripravené tak, ako s ňou konzultoval odporca i pravdepodobne na základe mäťúcej informácie s SBD. Vzhľadom na skutočnosti a ďalej, že ceny bytov medzičasom klesli a deti už predmetný byt nepotrebujú, majú k nemu zlé spomienky, zvolila som túto formu vysporiadania sa. Čiastka 18 000,00 eur sú mnou zdokladované náklady počas manželstva, paria do delenia BSM a neboli uplatňované. Čiastka 12 000,00 eur je odškodné za správanie sa odporcu voči mne a spôsobené traumy - zostala som v strate a v žobráctve. Od odporcu nežiadam nič neuskutočniteľné, meritom môjho návrhu je dať všetko do poriadku tak, aby som ja nebola len poškodená s bolestnou ujmou. Vysporiadanie majetku - že jednému zostane všetko a druhému len dlžoby je neadekvátne vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam. Je potrebné splatiť naše záväzky voči veriteľom.“

Uznesením č.k. 12C/139/2014-295 zo dňa 16. 12. 2014 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 90 %.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, 3-izbový byt prešiel do jeho užívania na základe dobrovoľnosti, k dohode o prevode bytu došlo po prevalení sa 13-exekúcií, o ktorých sa dozvedel až pri oslovení, keď mu bolo ponúknuté, aby prevzal byt na seba, aby byt neodovzdali exekútorovi. Odporca s návrhom súhlasil, pričom si uvedomoval svoje povinnosti pri správe tohto bytu, to znamená platby, nedoplatky a odkúpenie a iné pohľadávky, byt odkúpil zo svojich vlastných prostriedkov.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 05. 2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise a z prednesov účastníkov zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 20. 03. 1982 v Banskej Bystrici manželstvo. Z manželstva pochádzajú tri, v súčasnosti plnoleté deti. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/206/2003-32 zo dňa 20. 02. 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 03. 2004. Navrhovateľke bol dňa 30. 04. 1982 pridelený družstevný byt. Navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 28. 05. 2010 pred notárkou Mgr. Darinou Beranovou, notárkou so sídlom vo Zvolene, SNP 19, pod číslom N 68/2010, Nz 19046/2010, NCRIs 19344/2010 dohodu rozvedených manželov, v ktorej uviedli, že zánikom manželstva dňa 10. 03. 2004 zaniklo v zmysle ust. § 148 ods. 1 Obč. zákonníka i bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov dohody ako manželov. V zmysle § 149 ods. 4 Obč. zákonníka - ak do troch rokov od zániku BSM nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak BSM nebolo do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z BSM pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. Na základe tejto skutočnosti uzatvorili účastníci dohodu, že výlučné právo požiadať predstavenstvo SBD Banská Bystrica o individuálne znovupridelenie bytu č. XX /predtým pod Č.. XXI/, na X.A., S. N. N.-XXX S. N. N., N. XX do nájmu, ako i právo žiadať o odkúpenie predmetného bytu v celosti do osobného vlastníctva má výlučne odporca. Podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva číslo

XXXX pre katastrálne územie F. je výlučným vlastníkom bytu Č.. XX, na X.A.. vo vchode Č.. XX odporca a to na základe kúpnej zmluvy č. V 993/2011 zo dňa 11. 03. 2011.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účastníkmi konania sú manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené dňom 10. 03. 2004, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/206/2003-32 zo dňa 20. 02. 2004. Navrhovateľka sa voči odporcovi domáhala zaplata sumy 30 000,00 eur, ktorý odôvodnila vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva manželov po zániku manželstva. Po výzve súdu uviedla, že suma 18 000,00 eur sú ňou zdokladované náklady počas manželstva, patria do delenia BSM a neboli uplatňované a čiastka 12 000,00 eur je odškodné za správanie sa odporcu voči nej, keď sa ocitla v strate a v žobráctve.

Návrh navrhovateľky voči odporcovi posúdil súd ako nedôvodný, nemajúci oporu v súdom zistenom skutkovom stave. Dňom 10. 03. 2004 začala podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka plynúť trojročná lehota, počas ktorej bolo možné dohodnúť sa na vyporiadani zániknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou, alebo podať návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Uvedená lehota márne uplynula dňom 10. 03. 2007. Po uplynutí trojročnej lehoty od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa uplatní o majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zákonom predvídaná domnienka podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej, pokiaľ ide o hnutelné veci platí, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa, o ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo vyporiadané zákonnou domnienkou podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa účastníci nedohodli, ani ich nevyporiadaval súd. O uvedenom svedčí aj notárska zápisnica spísaná oboma účastníkmi pred notárkou dňa 28. 05. 2010. V nej sa účastníci dohodli, že právo nájmu a odkúpenia družstevného bytu má výlučne odporca, pričom uviedli, že k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Odporca sa aj stal vlastníkom bytu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11. 03. 2011. Pokiaľ ide o vlastníctvo bytu, tento nebol predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko ho nadobudol odporca po zániku manželstva a vlastníctvo k bytu nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ ide podiel

v bytovom družstve, tento účastníci vypořádali vzájomnou dohodu spísanou pred notárkou dňa 28. 05. 2010. Navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno preukázania skutočností ohľadne ňou tvrdených skutočností. Pokiaľ ide o tvrdené správanie sa odporcu voči navrhovateľke, k tomu súd uvádza, že skutkový ani právny základ podaného návrhu v tejto časti navrhovateľka netvrdila ani nepreukázala a nešpecifikovala za akých podmienok vznáša voči odporcovi svoje nároky. Uviedla, že suma 12 000,00 eur je odškodné za správanie sa odporcu voči navrhovateľke a spôsobené traumy - zostala v strate a žobráctve. K tomuto súd uvádza, že nepriaznivé majetkové pomery navrhovateľky, nie sú právnym dôvodom na „odškodné“ či inú náhradu nemajetkovej ujmy.

Nakoľko od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov uplynuli viac ako tri roky, súd návrh navrhovateľky na vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vyplatenie 18 000,00 eur zamietol, nakoľko bolo vypořadané podľa zásad uvedených v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Nakoľko majetkové pomery navrhovateľky nie sú právnym dôvodom na uplatňovanie nárokov voči odporcovi, súd návrh na zaplatenie 12 000,00 eur zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 OSP. V konaní úspešný odporca nepodal návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešná navrhovateľka návrh na náhradu trov konania podala. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnej navrhovateľke uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.