

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13RO/500/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229089  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Ľuptáková Klimová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112229089.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ U. H., T. XX. XX. XXXX, T. H. H. H., Y. XXXX/XX, U.Č. T. T. I., Š. B. G., 2/ B. H., T. XX. XX. XXXX, T. H. T. W. XXX, U. Č. T. T. I., Š. občanovi SR, obaja odporcovia v konaní zastúpení opatrovníčkou J. C.B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 3 778,16 Eur s príslušenstvom, o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o odpore podanom vedľajším účastníkom na strane odporcov a o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

Súd námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania **z a m i e t a** a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania **p r i p ú š ť a**.

Odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcov proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13RO/500/2012 - 45 zo dňa 28. 01. 2013, **o d m i e t a**.

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13RO/500/2012- 45 zo dňa 28. 01. 2013 a konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 219,80 Eur **a ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s., Košice, CVFT, OSA, Thurzova 1, aby vrátila navrhovateľovi súdny poplatok v sume 219,80 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia.

Odporcom 1/, 2/ a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 26. 11. 2012 domáhal voči odporcom 1/, 2/ zaplatenia sumy 3 778,16 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

Dňa 21. 12. 2012 oznámením vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a podal návrh na náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 28. 01. 2013 vydaný platobný rozkaz č. k. 13RO/500/2012-45, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa pobyt odporcov nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 13Ro/500/2012 - 99 zo dňa 16. 01. 2015 im za opatrovníčku ustanovil súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen.

Vedľajší účastník na strane odporcov podal dňa 28. 04. 2013 odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky navrhovateľa. Navrhol návrh zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 357,10 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor).

Podaním doručeným súdu dňa 20. 06. 2013 navrhovateľ bez udania dôvodu zobral návrh v celom rozsahu späť podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na rozhodnutia viacerých slovenských krajských súdov. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh.

Podaním doručeným súdu dňa 06. 02. 2015 navrhovateľ vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu. S poukazom na ust. § 93 ods. 3 O.s.p. (v znení účinnom od 01. 01. 2015) má navrhovateľ za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcu je právne neúčinný a navrhuje, aby súd na oznámenie združenia o vstupe do konania bez súhlasu odporcu neprihliadal a združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil. Poukázal na právny názor vyslovený Ústavným súdom SR v uznesení sp. zn. PL. ÚS 1/2014 - 9.

Podľa § 93 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“) ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. (v znení účinnom do 31. 12. 2014) do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 01. 01. 2015, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Ako vedľajší účastník môžu v konaní vystupovať dve skupiny subjektov. Prvou skupinou subjektov sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania z dôvodu, že prípadné víťazstvo účastníka, na ktorého strane vystupuje, môže ovplyvniť jeho hmotnoprávne postavenie (§ 93 ods. 1 O.s.p.). S účinnosťou od 15. októbra 2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať v konaní ako vedľajší účastníci. V druhej skupine subjektov, na rozdiel od prvej skupiny, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Súd má za to, že v danom prípade nie je námietka proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania dôvodná. Združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na základe zákonného splnomocnenia (zákon o ochrane spotrebiteľa) za účelom ochrany práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 O. s. p.) a nie za účelom obhajoby svojho právneho záujmu (§ 93 ods. 1 O. s. p.) a to ešte v čase, keď zákon nevyžadoval, aby súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka bol aj súhlas odporcov so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podľa názoru súdu v tomto prípade dôvodom nepripustenia

vstupu vedľajšieho účastníka do konania by bol iba výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, t.j. odporcov (resp. jeho opatrovníka). Rovnaký názor vyslovil napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení sp. zn. 16Co/1542/2014 zo dňa 21. 01. 2015 (ak podá námietku vstupu vedľajšieho účastníka účastník, na stranu ktorého vedľajší účastník nevstúpil, dôvodom nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania nemôže byť len samotná skutočnosť, že protistrana (odporca) súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na svoju stranu výslovne neudelila. Je tomu tak už len z dôvodu, že výslovne udelený súhlas účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka na svoju stranu právna úprava účinná k okamihu vstupu vedľajšieho účastníka, t.j. do 31. 12. 2014, nevyžaduje). Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa v zmysle § 93 ods. 2 Os.p., preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 172 ods. 1, veta druhá O.s.p. v platobnom rozkaze súd uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba ( § 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. c) O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Súd mal za preukázané, že odpor podal vedľajší účastník bez súhlasu hlavného účastníka - odporcov. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 1Cdo 210/2012 zo dňa 28. 10. 2013 vyslovil právny názor, podľa ktorého odpor proti platobnému rozkazu je riadny opravný prostriedok sui generis proti meritornému výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca (žalovaný). Ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p. nemožno extenzívne vykladať v tom zmysle, že ak odporca (žalovaný) nepodá odpor v zákonom stanovenej lehote, môže ho podať vedľajší účastník. Ani prípadný včasný súhlas odporcu (žalovaného) na podanie odporu vedľajším účastníkom, nemôže preklenúť dikciu ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorej je na podanie odporu subjektívne legitimovaný výlučne len odporca (žalovaný), teda nie vedľajší účastník. Na podstate tohto právneho názoru (že vedľajší účastník nie je oprávnený podať odpor proti platobnému rozkazu) sú založené aj ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu (viď uznesenia z 21. októbra 2013 sp. zn. 7 Cdo 135/2013, z 30. októbra 2013 sp. zn. 6 Cdo 357/2012, z 28. januára 2014 sp. zn. 4 Cdo 209/2013 a z 9. júna 2014 sp. zn. 3 Cdo 314/2013, z 01. augusta 2014 sp. zn. 3 MCdo 6/2014).

Na základe uvedeného potom súd odpor vedľajšieho účastníka v zmysle § 174 ods. 3 písm. c) OSP odmietol ako podaný neoprávnenou osobou.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd rozhodol tak, že platobný rozkaz vydaný tunajším súdom v zmysle § 174 ods. 5 O.s. p. zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení /ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“/, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko konanie bolo na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavené, rozhodol súd o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh (226,50 Eur) navrhovateľovi, po jeho krátení o 6,70 Eur, v sume 219,80 Eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže navrhovateľ zobral návrh späť bez udania dôvodu, z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené, preto v súlade s § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. mu vznikla povinnosť uhradiť trovy konania. Nakoľko odporcovia návrh na náhradu trov konania nepodali, ani im žiadne nevznikli, súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 357, 10 Eur (za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci samej - odpor), tieto súd nepovažoval za účelné, preto vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd považoval za úkon, ktorý je zo strany vedľajšieho účastníka paušálny a vedľajší účastník tak postupuje v stovke ďalších prípadov. Pokiaľ ide o písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka - odpor, kde poukázal na premičanie uplatneného nároku navrhovateľa, súd poukazuje na tú skutočnosť, že odpor bol odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou, pričom v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd na premičanie prihliada ex offio.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia to písomne vo vyhotovení štvormo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).