

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512215072
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7512215072.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky S. W., nar. X.X.XXXX, bytom W. X, Košice, občianky SR, zastúpenej JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom so sídlom Murgašova 3, Košice proti odporcovi Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. V., A. XX, občanovi SR, o zaplatenie 2.000,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier účastníkov konania v tomto znení :

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke sumu 2.000,- eur a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.000,- eur od 1.12.2010 do zaplatenia, všetko do 31.8.2015. Odporca sa z a v ä z u j e nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 229,05 eura na účet zástupcu navrhovateľky advokáta JUDr. Martina Kožiaka do 31.8.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Košice - okolie súdny

poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 12,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice - okolie 4.9.2012 domáhala aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 2.000,- eur , 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.000,- eur od 1.12.2010 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že v polovici mesiaca apríl 2010 sa v obci Slanec s odporcom ústne dohodla na vykonaní prác, a to úprave dvora a záhrady rodinného domu č. XXX v obci Slanec na W. L. za dohodnutú sumu 2.300,- eur. Odporca túto sumu prijal zálohovo v splátkach, pričom dohodnutú prácu vykonal len čiastočne a zvyšok prijatej zálohy vo výške 2.000,- eur nevrátil, čím ju uviedol ako objednávateľku do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 2.000,- eur. V priebehu trestného konania bola medzi ňou ako poškodenou a odporcom ako obvineným, za asistencie probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Košice-okolie, dňa 11.11.2010 uzavretá dohoda o náhrade škody, na základe ktorej sa odporca zaviazal nahradiť jej škodu 2.000,- eur v dvoch mesačných splátkach po 1000,- eur splatných do 30.11.2010 a do 20.12.2010. Súčasne bolo dohodnuté, že odporca stratí výhodu splátok ak vynechá čo len jednu mesačnú splátku a dlh sa stane splatný naraz. Odporca svoju povinnosť nahradiť škodu nesplnil ani čiastočne a škoda sa v celom rozsahu stala splatná 1.12.2010.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T/49/2012 bolo zistené, že rozsudkom z 21.1.2014 č.k. 2T/49/2012-63, právoplatným 21.1.2014 bol odporca ako obžalovaný za zhora uvedený skutok popísaný navrhovateľkou uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Poškodená S. W. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Pred začatím pojednávania vo veci samej účastníci dňa 27.5.2015 uzavreli pred súdom zmier v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia vrátane dohody o trovách konania tak, že odporca nahradí navrhovateľke trovy právneho zastúpenia 229,05 eura za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu, zastúpenie na pojednávaní 27.5.2015) pozostávajúce z odmeny zástupcu navrhovateľky 2 x 91,29 eura / úkon a 1 x 22,82 eura a náhrady hotových výdavkov vo výške režijného paušálu 2 x 7,63 eura a 1 x 8,39 eura) a žiadali aby súd ich zmier schválil.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Účastníci uzavreli zmier v znení uvedený vo výroku I. tohto uznesenia, ktorý nie je v rozpore s hmotným právom, preto súd ich zmier schválil podľa vyššie citovaného ustanovenia § 99 ods. 2 prvá veta pred bodkočiarkou O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Navrhovateľka bola v konaní osobne oslobodená od zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, nakoľko sa v konaní domáhala náhrady škody spôsobenej trestným činom. V konaní bola úspešná, preto súd podľa § 2 ods. 2 prvá veta citovaného zákona v spojení s § 11 ods. 7 citovaného zákona uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 12,- eur (10% zo súdneho poplatku 120,- eur), keďže účastníci skončili konanie schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej a súdny poplatok v predmetnej veci predstavoval 6% z ceny predmetu konania 2.000,- eur teda 120,- eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Proti výrokom II. tohto uznesenia možno podať odvolanie 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku (§ 99 ods. 4 prvá veta O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.