

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315202886
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315202886.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00492736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Námestie M.Benku 9 - C1, proti odporcovi: H. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. cesta XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. S., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 70,70 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Euro a náhradu trov konania vo výške 46,49 Euro, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro a trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 Euro na účet právneho zástupcu navrhovateľa účet vedený v peňažnom ústave L. L., a.s. č.ú. IBAN: L., SWIFT/BIC: J., VS: 1421748, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 11.2.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 70,70 €, titulom cestovného a úhrady v zmysle platného zákona, nakoľko dňa 15.7.2014 cestoval odporca na linke MHD č. 21 v Bratislave bez platného cestovného lístka a napriek výzve pohľadávku neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/101/2015 zo dňa 24.2.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, avšak pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu ho uznesením zrušil dňa 10.4.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Podľa § 101 ods. 1, O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.5.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 26.5.2015, na pojednávaní sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 22.5.2015, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 15.7.2014, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier - výzvou na

zaplatenie zo dňa 25.8.2014, podacím hárkom, ako aj s ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok z 15.7.2014 súd zistil, že odporca cestoval dňa 15.7.2014 linkou MHD v Bratislave č. 21, pričom pri kontrole cestovných lístkov sa nepreukázal revízorovi platným cestovným lístkom. Odporca bol následne vyzvaný na zaplatenie úhrady vo výške 70,- € a cestovného vo výške 0,70 €, pričom odporca túto sumu nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V danom prípade ide o zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia, nakoľko zaplatením cestovného dochádza k uzavretiu zmluvy o preprave osôb na celú cestu zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému, avšak odporca sa prepravoval bez zakúpenia cestovného lístka, teda išlo o tzv. „čierneho pasažiera“.

Podľa § 11 (základné povinnosti dopravcu v pravidelnej doprave) ods.1 písm. c/ veta prvá zákona č. 56/2012 Z.z., účinného od 01.03.2012 (teda v spornom období) o cestnej doprave (ďalej len citovaný zákon), ktorý nahradil zákon č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave účinný do 28.02.2012, dopravca v pravidelnej doprave je povinný uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len "prepravná povinnosť").

Podľa § 12 (oprávnenia dopravcu voči cestujúcim) ods.2 písm. b/ citovaného zákona, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písmena d/ citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 prvá veta, citovaného zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods.5 citovaného zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 písmena a/, e/ citovaného zákona, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku stanovuje tarifa. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou, do 30 dní od tarify zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 € a úhrada 70,00 €.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi došlo k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia občianskeho zákonníka. Taktiež mal súd preukázané, že odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa bez toho, aby zaplatil stanovené cestovné, nesplnil si povinnosť voči navrhovateľovi zaplatiť úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom a preto s poukazom na zhora uvedené ustanovenia zákona, platné v spornom období, ako aj Prepravný poriadok MHD v Bratislave, a Tarify MHD v Bratislave, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,99 €, pozostávajúcich z 1 právnych úkonov á 16,60 €, 1x režijný paušál á 8,39 € + 20 % DPH. Trovy konania boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, pričom uplatnený nárok za právny úkon - podanie výzvy k úhrade nemá oporu v uvedenej vyhláške, takisto ďalšia porada s klientom nebola súdu zo strany advokáta hodnoverne preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.