

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201600
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614201600.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, o zaplatenie 936,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 189,36 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 67,98 eura od 4.4.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,52 eura od 4.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,36 eura od 4.6.2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou dňa 20.3.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 936,21 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchoda žalobcu riadne poskytol žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmuvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovaním

6C/61/2014

-2-

obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 3.12.2012 na sumu 746,85 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 3.7.2011 na sumu 3,50 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 3.6.2011 na sumu 57,36 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.4.2011 na sumu 67,98 eura a faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 3.5.2011 na sumu 60,52 eura.

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 936,21 eura. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k

žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov účinných ku dňu 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred 1.2.2013, a to na nasledovné úroky z omeškania: 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 67,98 eura od 4.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 60,52 eura od 4.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 57,36 eura od 4.6.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,50 eura od 4.7.2011 do zaplatenia a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 746,85 eura od 4.12.2012 do zaplatenia.

Žalobca sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 823 13, IČO: 35 763 69 a žalobcom BL Telekom, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 45 535 108. Na základe zmluvy zo dňa 24.6.2013 sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky i voči žalovanému vo výške 936,21 eura.

Na pojednávaní konanom dňa 28.5.2015 sa nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil písomným podaním zo dňa 7.4.2015. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, u ktorého mal súd doručenie predvolania za preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmlúv o pripojení zo dňa 13.11.2003 a zo dňa 23.12.2009 súd zistil, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku formou mesačných splátok. Z dodatkov k Zmluvám zo dňa 23.12.2009 súd zistil, že žalobca zabezpečil žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu typu Siemens A 50 a Samsung S3850 s viazanosťou 24 mesiacov.

6C/61/2014

-3-

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 4.4.2011 do 4.7.2011 sumu 189,36 eura.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva avšak nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohoto zákona.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu za nezaplatenie poskytovaných elektronických služieb zo strany žalobcu žalovanému bola podaná dôvodne. Na základe Zmlúv o pripojení uzatvorených medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, žalovanému bola zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytovaná elektronická komunikačná služba. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku formou mesačných splátok. Do dnešného dňa žalovaný neuhradil žalobcovi uvedené faktúry v celkovej sume 189,36 eura. Súd preto na základe preukázaných skutočností žalobe o zaplatenie istiny vo výške 189,36 eura vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania ročne vo výške 9 % zo sumy 67,98 eura od 4.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 60,52 eura od 4.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 57,36 eura od 4.6.2011 do
6C/61/2014

-4-

zaplatenia a vo výške 9,25 % zo sumy 3,50 eura od 4.7.2011 do zaplatenia Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil a preto je v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

Takýto záver však súd nemohol urobiť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vyfakturovanej faktúrou č. 7211843500 vo výške 746,85 eura.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa čl. 6 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1.1.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa
6C/61/2014

-5-

používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/RHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Súd na základe uvedeného konštatuje, že v prípade žalovanej zmluvnej pokuty ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná napr. rozsudkami Krajského súdu Prešov a iné. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a OZ). Naviac, táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitosť. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia, pretože žalovanému, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech, žiadne preukázateľné trov nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.