

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113244688
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113244688.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O.. H. J., bytom L.. H. Č.. XX, A., proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa a.s., pobočka Bratislava I, Nám. SNP č. 18, o určenie vlastníckeho práva k vkladnej knižke, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06. februára 2015, č. k. 11C/255/2013-8, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Rozhodol tak na základe toho, že podanie navrhovateľa zo dňa 30. 12. 2013, súdu doručené dňa 31. 12. 2013, nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p., nakoľko neobsahovalo správne označenie odporcu, údaj o štátnom občianstve navrhovateľa a žalobný petít s presnou špecifikáciou toho, čoho sa navrhovateľ domáha a navrhovateľ tieto vady návrhu v stanovenej lehote neodstránil ani na výzvu súdu zo dňa 25. 09. 2014, č. k. 1C/255/2013-5.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom súdu prvého stupňa vytkol neúplné zistenie skutkového stavu a žiadal o podanej žalobe konať. Uviedol, že na výzvu súdu doplnil podanie zo dňa 11. 10. 2014, avšak zaslal ho len obyčajnou zásielkou, o odoslaní ktorej nemá doklad. Aj napriek tomu bol toho názoru, že jeho podanie spĺňalo všetky potrebné údaje na to, aby súd o ňom mohol konať a výzvu súdu z tohto dôvodu označil ako procesnú obštrukciu. Navrhovateľ presne identifikoval názov a adresu odporcu a nakoľko súd nevyzval odporcu na vyjadrenie k žalobe, nemohol vedieť, že tento je nesprávne identifikovaný. V ďalšom uviedol, že z jeho návrhu bolo jasné, že vo veci samej sa domáha určenia vlastníckeho práva ku vkladnej knižke, nie jej umorenia. Dodal, že u navrhovateľa nedošlo k zmene mena, priezviska ani rodného čísla, t. j. údaje, podľa ktorých odporca evidoval navrhovateľa neboli za celú dobu zmenené. Okrem vkladnej knižky mal pritom navrhovateľ u odporcu aj sporožirový účet. K chýbajúcemu údaju o štátnom občianstve navrhovateľ uviedol, že tento sa overuje až na pojednávaní súdu na základe preukazu totožnosti.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V prejednávanej veci sa odvolací súd stotožňuje s procesným postupom súdu prvého stupňa, ktorý navrhovateľa podľa § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením zo dňa 25. septembra 2014, č. k. 11C/255/2013-5 vyzval, aby odstránil vady podania tým, že 1. doplní údaj o štátnom občianstve navrhovateľa; 2. správne označí odporcu (banka a jej hlavné sídlo) vzhľadom k tomu, že pobočka banky nemá právnu subjektivitu;

3. presne špecifikuje, či sa domáha umorenia vkladnej knižky alebo určenia vlastníckeho práva a konkrétne k čomu; a súčasne ho poučil o náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p., ako aj o následkoch neodstránenia väd podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a o práve účastníka na právnu pomoc poskytovanú Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. V podaní navrhovateľa označenom ako „žaloba o priznanie vlastníctva ku vkladnej knižke s heslom vedenej v Slovenskej sporiteľni a.s. v Bratislave,“ totiž absentovalo uvedenie údajov o štátnom občianstve (nie jeho preukázanie, ako sa nesprávne domnieva navrhovateľ), ako aj presné a úplné označenie odporcu obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom tak, aby z neho bolo zrejmé, či navrhovateľ žaluje Slovenskú sporiteľňu a.s. ako hlavné sídlo alebo jej pobočku. Rovnako vzhľadom na rozpor medzi opisom skutkového stavu, podľa ktorého navrhovateľ stratil označenú vkladnú knižku, resp. táto bola jeho exmanželkou zničená, a navrhovaným žalobným petitom znejúcim na priznanie vlastníctva k vkladnej knižke, bolo navrhovateľa tiež potrebné vyzvať, aby uviedol, či sa vo veci samej mieni domáhať určenia vlastníckeho práva alebo umorenia cenného papiera. Jedná sa pritom o zákonom predpísané povinné náležitosti každého návrhu na začatie konania (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p.), na ktorých absenciu musí súd prihliadať z úradnej povinnosti, a nie o svojvoľný, či obštruktívny „výmysel súdu“, ako sa navrhovateľ mylne pre svoju neznalosť zákona domnieva. Za správny považuje odvolací súd aj následný postup súdu prvého stupňa, ktorý predmetné podanie navrhovateľa, ktoré malo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, nakoľko z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval (a opak sa mu nepodarilo preukázať ani v odvolacom konaní) a v súdom stanovenej lehote 15 - dní od doručenia výzvy (dňa 01. 10. 2014), aj napriek zrozumiteľnej a podrobnej špecifikácii nedostatkov návrhu na začatie konania brániacich pokračovaniu v konaní, tieto neodstránil. V odvolaní navrhovateľ síce výslovne uviedol, že podaným návrhom sa domáha určenia vlastníckeho práva k vkladnej knižke, ktorú už v pôvodnom návrhu označil všetkými údajmi, ktorými za danej situácie disponuje, a doplnil, že má slovenskú štátnu príslušnosť, stále však zostal neodstránený nedostatok spočívajúci v neúplnom a nepresnom označení odporcu, ktorý v pôvodnom označení ako pobočka banky nie je nositeľom právnej subjektivity (t.j. nemá ani spôsobilosť byť účastníkom konania), a pre ktorý súd nemôže pokračovať v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keď navrhovateľ ani v odvolaní predpísaným spôsobom nešpecifikoval odporcu tak, aby s ním bolo možné konať, odvolací súd musel napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Záverom odvolací súd dodáva, že odmietnutie podania nezakladá prekážku rozhodnutej veci a nebráni navrhovateľovi podať riadny návrh na začatie konania, ktorý bude zodpovedať náležitostiam uvedeným v ust. § 42 ods. 1 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.