

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Er/667/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714208616
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Priečková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714208616.4

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpeného Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, H.J. T., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom, o vymoženie 1 198,28 eur s príslušenstvom, vedenom u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na Exekútorskom úrade so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava pod značkou EX 24633/14, vo veci žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z a v ä z u j e** oprávneného na náhradu trov exekučného konania vo výške 21,72 eur na účet súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného podal súdny exekútor žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktorej žiadosti súd rozhodol uznesením č. k. 3Er/667/2014-11 zo dňa 17.10.2014 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.03.2015, č. k. 6CoE/34/2015-43, dňa 20.05.2015.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Nakoľko v danom prípade sú splnené podmienky citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, súd v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súdny exekútor predložil súdu vyúčtovanie trov exekučného konania v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v celkovej výške 21,72 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a citovanej vyhlášky vo výške 16,60 eur, náhrady hotových výdavkov podľa § 22 citovanej vyhlášky vo výške 1,50 eur titulom poštovného (1 x 1,50 eur) a DPH vo výške 3,62 eur.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 2 písm. a) citovanej vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie a pri exekúcii na nepeňažné plnenie.

Podľa § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Pri posúdení nároku exekútora na odmenu súd vychádzal z ustanovenia § 2 písm. a) citovanej vyhlášky, podľa ktorej odmena exekútorovi patrí za výkon exekučnej činnosti. V zmysle § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie. V danom prípade súdny exekútor nebol súdom na vykonanie exekúcie poverený a ani nemohol vykonávať exekučnú činnosť, pretože súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia nie pre dobrovoľnú úhradu pohľadávky pred vydaním poverenia, ale z dôvodu, že rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu spis. zn. SR 2352/06 zo dňa 28.06.2006 nebolo preskúmateľné z dôvodu nedoloženia písomností, čím sa toto rozhodnutie stalo nevykonateľným v celom rozsahu, a preto bola súdnemu exekútorovi priznaná náhrada trov exekučného konania podľa ustanovenia § 47 ods. 3 exekučného poriadku.

V danom prípade však má súd za preukázané, že súdny exekútor s oprávneným dňa 22.05.2014 spísal do zápisnice návrh na vykonanie exekúcie, za čo mu podľa ustanovenia § 21a citovanej vyhlášky patrí odmena vo výške 16,60 eur.

Súd taktiež považoval za opodstatnenú exekútorom uplatnenú náhradu hotových výdavkov vo výške 1,50 eur titulom poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenie, ktoré náklady mu v súvislosti s exekučným konaním vznikli, a ktoré aj skutočne vynaložil.

Keďže je exekútor registrovaným platiteľom DPH, patrí mu aj DPH zo sumy 18,10 eur, a to 3,62 eur.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučného konania podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal podľa § 196 Exekučného poriadku v spojení s § 21a a § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania v celkovej výške 21,72 eur a na ich náhradu v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p. zaviazal oprávneného, nakoľko v danom prípade došlo k zamietnutiu žiadosti o udelenie poverenia z dôvodu, že predložené rozhodnutie nebolo spôsobilým exekučným titulom, čím zavinil zastavenie exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.