

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114208570
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114208570.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Ing. S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T. nad T. proti odporcovi: Bc. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, X., o zníženie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 22. januára 2015 sp. zn. 13C/75/2014-37, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal znížiť výživné naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 6C/199/2007-112 zo dňa 22.09.2008, zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne. Vykonaným dokazovaním zistil, že naposledy o výživnom navrhovateľa na odporcu bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Žiline z 22.09.2008, č. k. 6C/199/2007, na základe ktorého bol navrhovateľ zaviazaný platiť výživné vo výške 150 Eur mesačne. Navrhovateľ odôvodňoval podanie návrhu na zníženie výživného okolnosťou, že dňa XX.XX.XXXX sa mu narodilo ďalšie dieťa a ďalej, že v rokoch 2011, 2012 a 2013 došlo k poklesu jeho príjmu z pracovnej činnosti. Na okolnosti poklesu príjmu navrhovateľa v rokoch 2011, 2012 a 2013 nemohol prihliadať, keďže rozhodným obdobím pre posudzovanie príjmu navrhovateľa bol rok 2014. Navrhovateľ od 09.07.2014 je zamestnaný v spoločnosti T.FM Partner s.r.o., so sídlom v Bratislave, kde dosahuje mzdu 1.000 Eur mesačne brutto. Tento príjem je vyšší, než ktorý navrhovateľ dosahoval v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom. Aj keď navrhovateľovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu narodenému XX.XX.XXXX., v zmysle podmienok uvedených v § 78 Zákona o rodine prihliadal na skutočnosť, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom sa podstatne zvýšili výdavky oprávneného rodiča na odporcu, ktorý v súčasnej dobe je študentom druhého ročníka denného štúdia magisterského programu - učiteľstvo telesnej výchovy a geografie na Fakulte športu, Prešovskej univerzity v Prešove, jedná sa o finančne náročné štúdium. Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného nie je dôvodný. O trovách konania rozhodol tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne mu žiadne trovy nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že v čase posledného rozhodovania súdu dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 710,22 Eur, pričom v súčasnej dobe jeho čistý príjem predstavuje sumu cca 750 Eur. Býva u svojej družky X. D. v K. D., z ktorého vzťahu sa narodilo maloleté dieťa a ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 200 Eur mesačne. Odporca býva so svojou matkou, ktorá dosahuje príjem cca 850 Eur mesačne. Odporca

aj napriek tomu, že študuje na vysokej škole a má výdavky, môže si popri štúdiu privyrábať prácou. Vzhľadom k tomu, že sa mu narodilo maloleté dieťa, výživné vo výške 150 Eur mesačne je pre neho likvidačné. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a jeho žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že náklady na maloleté dieťa nemožno porovnávať s nákladmi spojenými s vysokoškolskými povinnosťami a štúdiom. Navrhovateľovi oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu sa zvýšil príjem z pracovného pomeru. Od 21.01.2015 je jeho matka C. I. práceneschopná a poberá iba nemocenské dávky. Vzhľadom na závažnosť zdravotného stavu, neočakáva návrat do práce v blízkom období. V prípade úspešného ukončenia štúdia dňom 30.06.2015 zanikne vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Zmenu pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine je možné definovať ako taký stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodovaní. V zásade sa musí jednať o zmenu závažnejšieho charakteru, t. j. o podstatnú zmenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom vyplýva, že naposledy o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žilina z 22.09.2008, sp. zn. 6C/199/2007-112, ktorým bolo manželstvo navrhovateľa a matky odporcu rozvedené, v tom čase maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C. sumou 4.500,- Sk mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom na odporcu (v tom čase maloletého) okresný súd prihliadal okrem iného, že navrhovateľ mal ešte vyživovaciu povinnosť k dcére S., že v tom čase mal. C. aktívne hrával hokej, pričom navrhovateľ uvádzal výdavky v súvislosti s týmto športom v rozpätí 20.000 - 26.000,- Sk (na zakupovanie hokejovej výstroje), že v čase rozhodovania súdu mal. C. navštevoval druhý ročník gymnázia. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navrhovateľ dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 21.396,- Sk a matka odporcu, ktorá bola zamestnaná v spoločnosti Kia Motors Slovakia s.r.o. vo výške 19.786,- Sk. Navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére S. rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/4/2008-26 zo dňa 26.03.2008 na sumu 2.500,- Sk mesačne. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane odporcu, ktorý v súčasnej dobe navštevuje druhý ročník denného štúdia magisterského programu - učiteľstvo telesnej výchovy a geografie na Fakulte športu, Prešovskej univerzity v Prešove. Zo súdnej praxe je zrejmé, že prestupom dieťaťa z jedného stupňa školy na vyšší (v danom prípade zo strednej školy na vysokú školu) sa podstatne zvyšujú výdavky oprávneného rodiča na zabezpečenie všetkých potrieb dieťaťa. V danom prípade, pokiaľ odporca navštevuje druhú školu so zameraním na učiteľstvo a šport, vznikajú mu deklarované náklady na zakupovanie lyžiarskeho výstroja, snowboardového výstroja, bicykla, turistickej obuvi a podobne. V kontexte posledného rozhodovania súdu o výživnom je potrebné ďalej konštatovať, že navrhovateľovi už nevznikajú deklarované náklady na zakupovanie športovej (hokejovej) výstroje na odporcu, keďže tento už uvedený šport v súčasnej dobe nepraktizuje. Navrhovateľ taktiež v návrhu ďalej neuvádzal, že by mal naďalej vyživovaciu povinnosť k dcére S., ktorá v čase rozvodového konania už bola plnoletá a na ktorú bola rozhodnutím súdu určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na sumu 2.500,- Sk mesačne. Aj keď na rozdiel od okresného súdu krajský súd vyvodil, že navrhovateľovi tým, že zo vzťahu so svojou súčasnou partnerkou, ktorá je na materskej dovolenke, vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, ktorú je možné v zmysle podmienok uvedených v § 78 ods. 1 Zákona o rodine považovať za podstatnú zmenu pomerov, na druhej strane ako bolo vyššie uvedené, navrhovateľovi nevznikajú zvýšené náklady v súvislosti so zakupovaním športových potrieb pre odporcu s aktívnym vykonávaním športu (hokeja), s prihliadnutím ďalej na to, že oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu, na odporcu - vysokoškolačka vznikajú vyššie výdavky, než v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom a taktiež, že navrhovateľ nedeclaroval trvanie vyživovacej povinnosti k dcére S., krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ zákonné predpoklady uvedené v § 78 ods. 1 Zákona o rodine pre zníženie výživného nepreukázal. Okresný súd správne vyhodnotil aj tie skutkové zistenia pokiaľ zistil, že u navrhovateľa nedošlo k podstatnému poklesu príjmu z pracovného pomeru, ktoré by odôvodňovali postup podľa §

78 ods. 1 Zákona o rodine pre zníženie vyživovacej povinnosti, keďže od 09.07.2014 je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere, v ktorom dosahuje príjem, ktorý je vyšší, než ktorý dosahoval v čase posledného rozhodovania súdu. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že sa mu podstatne znížil príjem v rokoch 2011, 2012 a 2013, tieto skutočnosti na základe dôkaznej iniciatívy (§ 120 ods. 1 a nasl. O.s.p.) v konaní nepreukázal.

Na základe uvedených skutočností, keďže okresný súd na základe vykonaného dokazovania správne dospel k záveru, že navrhovateľ podmienky pre zníženie výživného na odporcu v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine nepreukázal, krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. si žiadne trovy neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.