

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Pc/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205106
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222205106.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, C.B., proti odporcovi: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. XXX/XX, T., o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: F. C., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na zapretie otcovstva zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2022 sa navrhovateľka domáhala zapretia otcovstva U. E., nar. XX.XX.XXXX voči maloletej F. C., nar. XX.XX.XXXX.
2. Súd lustráciou zistil, že medzi totožnými účastníkmi konania a totožným predmetom konania, ktorým je zapretie otcovstva U. E., nar. XX.XX.XXXX ku maloletej F. C., nar. XX.XX.XXXX, prebiehalo na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 27Pc/16/2020. V konaní bol vydaný rozsudok č.k. 27Pc/16/2020-19 zo dňa 16.06.2021, právoplatný dňa 25.09.2021, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva z dôvodu, že návrh podala po uplynutí trojročnej zákonnej lehoty ustanovenej v § 88 ods. 2 Zákona o rodine.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 226 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.
5. Podľa § 227 ods. 1 a 2 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.
6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
8. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Výklad pojmu tá istá vec je pomerne jednotný v tom zmysle, že musí ísť o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako sporové strany, a ten istý predmet konania, tzn. že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu

konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to k zastaveniu konania.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o prekážku rozhodnutej veci v zmysle § 230 CSP, na ktorú prihliada súd z úradnej povinnosti. Vzhľadom na to, že ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

10. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.