

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010294  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8312010294.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2015, v trestnej veci obžalovaného A. T., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 2 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/78/2012 zo dňa 20.03.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým rozsudkom sp. zn. 2T/78/2012 zo dňa 20.03.2014 uznal obžalovaných O. O., C. A., F. T., B. O. vinnými zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

obžalovaný O. O.

dňa 2.11.2007 uzavrel v predajni ELDOM Obchodný dom v Humennom so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. úverovú zmluvu č. 3711004853, v ktorej bolo uvedené, že poberá invalidný dôchodok vo výške 7950,- eur (263,89 eur) aj napriek tomu, že v tom čase nemal žiaden príjem, pričom zmluvu uzatvoril prostredníctvom predajcu A. T., ktorý mu umožnil zmluvu uzavrieť aj napriek tomu, že vedel o tom, že nespĺňa podmienky na poskytnutie tohto úveru, pretože vedel, že obv. O. O. nepoberá invalidný dôchodok, pretože takýto doklad nepredložil, po zaplatení akontácie vo výške 7700,- Sk (255,59 eur), obvinený O. O. na predajni prevzal televízny prijímač Panasonic v predajnej cene 22 000,- Sk (730,27 eur) a zaviazal sa zbytok splatiť v 54. mesačných splátkach po 477,- Sk (15,83 eur) počnúc dňom 2.12.2007, no doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku, televízor bezprostredne po prevzatí odpredal neznámej osobe, čím porušil úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Teplická 7434/147 Piešťany a svojím konaním spôsobil uvedenej spoločnosti škodu najmenej 855,01 eur,

obžalovaná C. A.

dňa 29.10.2007 uzavrela úverovú zmluvu číslo 3710252189 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. na kúpu televízneho prijímača Panasonic v hodnote 20 000,- Sk, teda 663,88 eur, kde do žiadosti o úver uviedla, že poberá invalidný dôchodok vo výške 9200,- Sk (305,38 eur), aj keď v tom čase nemala žiaden príjem, zaviazala sa pritom tento úver splatiť v 45 mesačných splátkach po 567,- Sk (18,82 eur), počnúc dňom 29.11.2007, z ktorých dosiaľ nezaplatila ani jednu splátku spôsobiac tak spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. škodu 846,94 eur (25 515,- Sk),

obžalovaný F. T. a obžalovaný B. O.

dňa 15.11.2007 v presne nezistenom čase prišiel F. T. do predajne elektra ELDOM na D. Z. v C. za predajcom A. T. s občianskym preukazom vydaným na meno M. B., bytom G. XX, C., ktorý mu dal B. O. s inštrukciami, za ktorým predajcom a do ktorej predajne má ísť a spýtať sa predajcu, či môže zobrať niečo na splátky, pričom po vykonaní týchto úkonov predajca s ním uzatvoril zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., Winterova 7, Piešťany, číslo 33711133604 na sumu 591,62 eur a to na základe občianskeho preukazu M. B. na poskytnutie tovaru, v ktorej sa zaviazala uvedenú sumu splatiť v 39 splátkach po 15,17 eur, na čo F. T. sa na zmluve podpísal ako B., ktorá o tomto nemala vedomosť, a tak svojím konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany škodu vo výške najmenej 576,45 eur.

Za to im súd uložil:

Obžalovanému O. O.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Obžalovanej C. A.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Obžalovanému F. T.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov.

Obžalovanému B. O.:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil:

- obžalovanému O. O. povinnosť uhradiť škodu poškodenej strane Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, Teplická 7434/147 vo výške 855,01 eur,

- obžalovanej C. A. povinnosť uhradiť škodu poškodenej strane Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, Teplická 7434/147 vo výške 846,94 eur,

- obžalovaným F. T. a B. O. povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenej strane Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, Teplická 7434/147 vo výške 576,45 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú stranu Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, Teplická 7434/147 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd o s l o b o d i l obžalovaného A. T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom O. XXXX/XX, C. spod obžalôb Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 263/09 zo dňa 26.4.2012, sp. zn. 1Pv 335/09 zo dňa 16.7.2012 a sp. zn. 1Pv 694/12 zo dňa 30.7.2013 pre skutky kvalifikované ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že:

- obv. O. O. dňa 2.11.2007 uzavrel v predajni ELDOM Obchodný dom v Humennom so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. úverovú zmluvu č. 3711004853, v ktorej bolo uvedené, že poberá invalidný dôchodok vo výške 7.950,- eur (263,89 eur) aj napriek tomu, že v tom čase nemal žiaden príjem, pričom zmluvu uzatvoril prostredníctvom predajcu A. T., ktorý mu umožnil zmluvu uzavrieť aj napriek tomu, že vedel o tom, že nespĺňa podmienky na poskytnutie tohto úveru, pretože vedel, že obv. O. O. nepoberá invalidný dôchodok, pretože takýto doklad nepredložil, po zaplatení akontácie vo výške 7.700,- Sk (255,59 eur), obvinený O. O. na predajni prevzal televízny prijímač Panasonic v predajnej cene 22.000,- Sk (730,27 eur) a zaviazal sa zbytok splatiť v 54. mesačných splátkach po 477,- Sk (15,83 eur) počnúc dňom 2.12.2007, no doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku, televízor bezprostredne po prevzatí odpredal neznámej osobe, čím porušil úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Teplická 7434/147 Piešťany a svojím konaním spôsobil uvedenej spoločnosti škodu najmenej 855,01 eur,

- dňa 29.10.2007 v predajni Eldom na D. Z. v C. ako zamestnanec tejto predajne umožnil C. A. vzatie úveru na základe úverovej zmluvy so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. číslo 3710252169 na kúpu televízneho prijímača Panasonic v hodnote 20.000,- Sk, teda 663,88 eur, keď do zmluvy uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa C. A., ktoré boli podstatné pre posúdenie jej bonity na poskytnutie predmetného úveru umožniac jej tak kúpu tovaru na splátky, aj keď vedel, že údaje uvádzané do zmluvy sú nepravdivé, pričom C. A. televízor neodovzdal a následne jej za to odovzdal 5.000,- Sk, teda 165,97 eur,

- dňa 15.11.2007 v presne nezistenom čase prišiel F. T. do predajne elektra ELDOM na D. Z. v C. za predajcom A. T. s občianskym preukazom vydaným na meno M. B., bytom G. XX, C., ktorý mu dal B. O. s inštrukciami, za ktorým predajcom a do ktorej predajne má ísť a spýtať sa predajcu, či môže zobrať niečo na splátky, pričom po vykonaní týchto úkonov predajca s ním uzatvoril zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., Winterova 7, Piešťany, číslo 33711133604 na sumu 591,62 eur a to na základe občianskeho preukazu M. B. na poskytnutie tovaru, v ktorej sa zaviazala uvedenú sumu splatiť v 39 splátkach po 15,17 eur, na čo F. T. sa na zmluve podpísal ako B., ktorá o tomto nemala vedomosť, a tak svojím konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany škodu vo výške najmenej 576,45 eur.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú stranu Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, Teplická 7434/147 s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Dňa 24.03.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na okresnom súde odvolanie. Odvolanie smeruje do oslobodzujúcej časti rozsudku vo vzťahu k obžalovanému A. T.. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.6.2014. Prokurátor v odôvodnení sa zaoberá argumentáciou súdu, ktorým odôvodnil oslobodzujúcu časť rozsudku a konštatuje, že prokurátor nepovažuje rozhodnutie súdu za správne. Predovšetkým zdôrazňuje, že aj napriek záverom znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný na obžalovaného B. O., nie je možné stotožniť sa s obranou obžalovaného A. T., ktorý uvádzal, že z trestnej činnosti je usvedčovaný osobami, ktoré boli viacnásobne trestne stíhané a ktoré majú snahu vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie. Všetky osoby, u ktorých bola táto činnosť zistená, vrátane B. O., boli za túto trestnú činnosť odsúdené. Ani skutočnosť, že svedkom je osoba viackrát súdne trestaná, neznamená, že zásadne uvádza skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé.

Ďalším dôležitým momentom, na ktorý poukazuje, je, že v predajni ELDOM pracovalo viacej predajcov, preto nemôže byť náhoda, že viacerí vrátane B. O. uvádzajú, že sa žalovanej trestnej činnosti dopúšťal práve obžalovaný A. T.. Taktiež je potrebné poukázať na to, že bez súčinnosti niektorého pracovníka predajne predajcu by táto trestná činnosť nemohla byť páchaná a už vôbec by nemohla sa rozrásť do takýchto rozmerov, ako to bolo v tomto prípade. Trestná činnosť nespočívala v tom, že niektorý záujemca o nákup tovaru odovzdal predajcovi pravé doklady, na základe ktorých on vypísal zmluvu so spoločnosťou a tú zasielal na schválenie do centrály. Problém v danom prípade spočíva v tom, že nákup uvedeného tovaru viacmenej zaobstaráva, resp. organizoval ten istý človek, ktorý odovzdal predajcovi občiansky preukaz a ešte jeden doklad. Bolo to preukázané, že predajca do zmluvy uvádzal skutočnosti, o ktorých vedel, že nie sú pravdivé, resp. ktoré mu osoba, ktorá mala záujem o nákup tovaru, nedokázala hodnoverným spôsobom preukázať. Viacerí svedkovia i spoluobžalovaní uvádzajú, že predajca za uvedené bral od nich peniaze, aj to, že už miestna znalosť prostredia mohla byť podnetom k tomu, aby sa predajca prinajmenšom zamyslel nad zvýšeným záujmom osôb z osady Podskalka nakupovať drahšie elektronické tovary. Už v prípravnom konaní svedok S. Z., obchodný manažér spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uviedol, že so spoločnosťou ELDOM asi tri alebo štyri roky nespolupracujú z dôvodu zvýšeného rizika neplatičov v tejto predajni. V podstate potvrdil, že pri uzatváraní úverových zmlúv sa vyskytovali nedostatky. Prokurátor poukázal, že z viacerých predajcov uvedenej predajne ani svedkovia ani spoluobžalovaní neoznačili žiadnu ďalšiu osobu, iba obžalovaného A. T.. Prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v časti, v ktorej bol obžalovaný A. T. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby a aby súdu prikázal vo veci opäť konať a rozhodnúť.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo; na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie tak, že bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho

prospech. V oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie. Takýmto postupom súd prvého stupňa plne rešpektoval základnú zásadu Trestného poriadku vyjadrenú v § 2 ods. 10 Tr. por.

Súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom postupoval podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich zaobstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Tým plne rešpektoval základnú zásadu vyjadrenú v § 2 ods. 12 Tr. por.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných O. O., F. T., B. O., prečítaním výpovede C. A., výsluchom obžalovaného A. T., výsluchom svedkov S. Z., M. B., M. W., O. N., zápisnice o previerke výpovedí, protokolom o vyčíslení škôd, zmluvami, splátkovým kalendárom, pracovnou zmluvou obžalovaného A. T., dlhodobou o rozviazaní pracovného pomeru, charakteristikami ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v štádiu prípravného konania. Súd v rámci súdneho konania pribral znalca z odboru psychológie. Bol spracovaný znalecký posudok, predmetom ktorého bolo vyšetrenie duševného stavu svedka B. O..

Okresný súd vo svojom rozsudku odôvodnil svoj postup, kde vo vzťahu k obžalovanej C. A. vykonal konanie ako proti ušlej. Rozobral jednotlivé dôkazné prostriedky a skutočnosti z nich vyplývajúce a ustálil skutkový stav.

Obžalovaný F. T. a B. O. urobili vyhlásenie. Súd prvého stupňa prijal v súlade s ustanovením § 257 Tr. por. toto vyhlásenie. V rozsudku podrobne rozobral úvahy, ktorými sa riadil vo vzťahu k obžalovanému O. O..

Obžalovaný A. T. poprel spáchanie uvedeného skutku, no zdôraznil, že obžaloba bola podaná na základe tvrdení osôb, ktoré v minulosti boli viackrát súdne trestané. Tieto osoby sa snažia vyhnúť svojej zodpovednosti za protiprávne konanie a jeden z obžalovaných B. O. bol organizátorom celej skupiny ako aj ných, už odsúdených F., ktorí mali záujem o kúpu spotrebného tovaru v predajne ELEKTRA. Zdôraznil na svoju obranu, že on nemá nič s tým spoločné.

Súd prvého stupňa zdôraznil vo svojom rozsudku skutočnosti, ktoré vyplynuli z výpovedí svedka Z. o postupe, akým sa uzatvárala zmluva s ich spoločnosťou. Zdôraznil, že predajca vyplnenú zmluvu zasielal do centrály. Po schválení centrárou mohol byť tovar odovzdaný kupujúcemu. Zmluva bola registrovaná v ich centrále. Pri uzatváraní zmluvy obžalovaný bol oprávnený vystupovať v mene ich spoločnosti, no ďalšie skutočnosti neboli konkretizované. Neexistovali osobitné splnomocnenia v mene predajcu.

Súd prvého stupňa poukázal na to, že jedným z usvedčujúcich dôkazov sú výpovede spoluobžalovaného B. O., ktorý na rozdiel od prípravného konania, kde usvedčal obžalovaného zo spáchania skutku, na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď. Tvrdil, že pozná obžalovaného iba z videnia.

Súdu prvého stupňa sa nepodarilo odstrániť rozpory vo výpovediach tohto svedka, preto do konania pribral znalca z odboru psychológie. Znalčka pri spracovaní znaleckého posudku, okrem charakteristiky osobnostnej, poukázala na skutočnosť, že spoluobžalovaný O. má vo všeobecnosti schopnosť vnímania udalostí výrazne oslabenú. Schopnosť uchovávať, reprodukovать prežitú udalosť má taktiež výrazne oslabenú. Vzhľadom k úrovni kognitívnych schopností tohto spoluobžalovaného, ako aj k jeho osobnostným dispozíciám, považuje u svedka jeho všeobecnú vierohodnosť za čiastočne oslabenú. Znalčka zistila u svedka tendenciu skresľovať udalosti vo svoj prospech, javiť sa v lepšom svetle. Zistila u neho významne vyššie lži skóre. Je vysoko pravdepodobný psychologický predpoklad, že svedok má tendenciu skresľovať výpoveď vo svoj prospech. Má tendenciu klamať a vypovedať podľa momentálnej situácie, ako ho to napadne.

Okresný súd sa vo svojom rozsudku vysporiadal aj výpoveďou spoluobžalovaného O. a M. B.. Vzhľadom na logické rozpory, ktoré vyplynuli v týchto výpovediach, súd týmito skutočnosťami vyplývajúcich z ich výpovedí neuveril.

Na druhej strane sú výpovede svedka M. W., ktorý v tom čase bol vedúcim predajne ELDOM. Ten popísal spôsob, akým sa realizoval predaj tovaru a zdôraznil, že obžalovaný A. T. postupoval v súlade so zaužívanými postupmi v predajni. Zdôraznil, že ako nadriadený nevidel, aby sa stýkal s nejakými F. mimo predajne.

Obranu obžalovaného potvrdil aj O. N., majiteľka predajne ELDOM. Charakterizovala obžalovaného ako svedomitého, vzorného a čestného spolupracovníka. Vyjadrila sa, že nevie si predstaviť, že by nekonal v súlade so zmluvou. Nepripustila, že by sa v ich spoločnosti dialo to, čo je uvádzané v obžalobe prokurátora.

Krajský súd k samotným námietkam odvolateľa dodáva, že súd prvého stupňa správne poukázal na rozpory vo výpovediach spoluobžalovaných, ktoré majú usvedčať obžalovaného A. T. zo spáchania skutku tak, ako boli uvedené v obžalobe. Súd prvého stupňa sa snažil odstraňovať rozpory, no tieto pretrvávali naďalej a spochybňovali práve výpovede spoluobžalovaných. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď pribral do konania znalca z odboru psychológie za účelom vyšetrenia duševného stavu B. O., kde je potrebné sa stotožniť s tým, že on organizoval Rómov na nákup tovaru v predajni. Nemožno paušalizovať, tak ako to urobil prokurátor, že súd neuveril výpovedi týchto spoluobžalovaných iba preto, že boli viackrát súdne trestaní. Okresný súd vo svojom rozhodnutí práve poukázal na rozpory, poukázal na závery znaleckého posudku z odboru psychológie vo vzťahu ku B. O. a krajský súd zo záverov znaleckého posudku vyberá a zdôrazňuje, že tento spoluobžalovaný, ktorý má tendenciu skresľovať udalosti vo svoj prospech, javiť sa v lepšom svetle, jednoznačne má tendenciu klamať a vypovedať podľa momentálnej situácie, ako ho to napadne. To sa prejavilo aj v rozporoch, ktoré boli medzi výpoveďou z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní. V prípravnom konaní naznačoval až určitý priateľský vzťah s predajcom, teda obžalovaným A. T., no na hlavnom pojednávaní takýto vzťah už popieral. Tvrdil, že ho pozná iba z videnia.

Prokurátor v rámci odvolacej námietky zdôrazňoval, že v danom prípade trestná činnosť nespočívala v tom, že niektorí záujemcovia na nákup tovaru odovzdali predajcovi pravé doklady, na základe ktorých obžalovaný vypísal zmluvu so spoločnosťou a túto zasielal na schválenie do centrály. Problém, podľa názoru prokurátora spočíval v tom, že nákup uvedeného tovaru viac-menej zaobstaral, resp. organizoval ten istý človek, ktorý odovzdal predajcovi občiansky preukaz a ešte jeden doklad. Bolo preukázané, že predajca do zmluvy uvádzal skutočnosti, o ktorých vedel, že nie sú pravdivé, resp. ktoré mu osoba, ktorá mala záujem o nákup tovaru, nedokázala hodnoverným spôsobom preukázať. Tieto tvrdenia prokurátora v odvolaní o osobe, ktorú bližšie nešpecifikoval, krajský súd musí naznačiť, že sú hypotetické. Prokurátor, keď mal takéto poznatky, spolu s orgánmi polície v štádiu prípravného konania tieto skutočnosti mal objasňovať. Nesústredil sa na to ani v štádiu prípravného konania ani v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní. Súd prvého stupňa sa takouto argumentáciou ani nezaoberal, pretože nevyplývala z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Nemožno sa stotožniť ani s námietkou odvolateľa, že v danom prípade sa vzhľadom na miestnu znalosť prostredia, predajca mal zamyslieť nad zvýšeným záujmom osôb z osady A. nakupovať drahšie elektronické tovary. Táto skutočnosť sa mala prejaviť už v tom, že z výpovede S. Z. ich spoločnosť prestala spolupracovať s predajňou ELDOM, pretože bolo tam zvýšené riziko neplatičov v tejto predajni. K tejto argumentácii krajský súd zdôrazňuje, že nebolo zistené žiadne pochybenie v postupe pri uzatváraní zmlúv pri nákupe tovarov na splátky. Túto skutočnosť konštatoval aj samotný S. Z.. Pre predajcu, teda obžalovaného, nevyplývala žiadna skutočnosť, že by mal sa zaoberať práve takto nastolenou otázkou, ako ju formuloval prokurátor. Jeho povinnosťou bolo vypísať iba návrhy zmlúv, ktoré následne odoslal do centrály a tá schvaľovala, resp. neschválila, uzatvorenie zmluvy, teda nákup tovaru na splátky.

K argumentácii odvolateľa, že iba obžalovaného A. T. F. označili, je potrebné uviesť, že takýto argument je neprijateľný a v podstate táto skutočnosť bola vyvrátená tak výpoveďou vedúceho predajne ako aj výpoveďou majiteľky predajne.

Poukazujúc na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že žalované skutky spáchal obžalovaný. Tieto skutočnosti boli zrejmé už v štádiu prípravného konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.