

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010310
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010310.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu a D. E. a Z.. Š. N. ako prísediaci, rozhodol na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na dohodu o vine a treste dňa 28.05.2015 v Bratislave

r o z h o d n u t i e :

Y. P. D. H. D. Y. D. ,

nar. XX.XX.XXXX I. G., trvalé bydlisko Y. E., E. X, N., J. S., Y..Č.. I. I. I. Ú. G.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ž e,

dňa 20.01.2015 v čase asi o 16.45 hod. v Bratislave na Košickej 41 pred zadnými vchodovými dverami vo dvore bytového domu, s použitím násillia prepadol poškodenú S.. S. G., narodenú XX.XX.XXXX tým spôsobom, že k nej pribehol s kovovou mrežou slúžiacou ako rohož, ktorú držal v rukách, s ktorou sa zaháňal na poškodenú, pričom počas toho dvakrát zakričal: „Daj mi okamžite peniaze!“, na čo mu však poškodená odpovedala: „že žiadne peniaze nemá a nemá mu čo dať!“, pričom obvinený túto mrežu odhodil smerom k stene bytového domu, otočil sa späť k poškodenej a päšťami ju udel asi päť až šesť krát do oblasti tváre, počas čoho zakričal: „Ja ťa poznám ty si sviňa H., daj mi peniaze, vlastný otec mi peniaze nedal!“, proti čomu sa poškodená snažila brániť tým, že udrela obvineného igelitovou taškou do ruky a kričala o pomoc, následne po poslednom údere obvinený vytrhol poškodenej kabelku hnedej farby, v ktorej mala peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 70,- € a z miesta činu utiekol na neznáme miesto smerom na Mojmiróvú ulicu, čím takto poškodenej S.. S. G. spôsobil škodu odcudzením vo výške 70,- € a zranenia - bolesť hlavy v oblasti čela vľavo, temena a záhlavia vpravo, modrinu na čele vľavo, modrinu na záhlaví vpravo, drobnú 0,5 cm odreninu ušnice na pravom uchu a bolesť ruky - dlane s dobou liečby 7 až 10 dní, ktoré si vyžiadali účelne vynaložené náklady na liečbu vyčíslené Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. na sumu 113,61 €,

t e d a

proti inému použil násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe vyššieho veku,
4 T/71/2015

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák., s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Tr. zák., a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a z a t o:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 39 ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) a § 74 ods. 1 Tr. zák., sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické a protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný povinný poškodeným: S. S. G., narodenej XX. X. XXXX, trvale bytom G., A. XXXX/XX, nahradiť škodu vo výške 70,- €, a poškodenje Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., krajská pobočka Bratislava, Ružová dolina 10, nahradiť škodu vo výške 113,61- €.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 07.05.2015 sa obvinený Y. P. a okresný prokurátor dohodli na uzavretí dohody o vine a treste pre spáchanie skutku kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák., s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Tr. zák., a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na verejnom zasadnutí predseda senátu podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok či obvinený: rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

4 T/71/2015

Na všetky otázky obvinený odpovedal „ano“, preto súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste a vyhlásil rozsudok, tak ako je to vyššie uvedené, pretože navrhovaný trest a ochranné opatrenie považoval súd za primerané a spravodlivé.

Poučenie:

Vyhlásením tohto rozsudok tento nadobudol právoplatnosť a nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.