

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 5T/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100177  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100177.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

L. Špecializovaného trestného súdu JUDr. Eliška Šnajderová v trestnej veci obvineného Ing. XXXXXXXX o podanom návrhu na schválenie dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.06.2024 v Pezinku takto

### rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 06.06.2024 medzi obvineným a prokurátorom, v znení dohodnutých úprav zo dňa 27.06.2024:

Obvinený Ing. XXXXXXXX, nar. XXXXXXXX vo Svidníku, trvale bytom XXXXXXXX, Svidník

je vinný, že

1. XXXXXXXX (ktorého vina sa ako jediného v tomto konaní posudzuje) ako zamestnanec subjektu XXXXXXXX - STK XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, v postavení kontrolného technika stanice technickej kontroly v mieste prevádzky vo XXXXXXXX na ulici XXXXXXXX, v priestoroch čakárne a prijímacej miestnosti stanice technickej kontroly dňa 17.03.2021 o 08:38 hod. si najprv nechal sľúbiť od XXXXXXXX (ktorý bol pre súvisiaci skutok uznaný za vinného právoplatným trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu sp.zn. 3T/6/2023 zo dňa 22.08.2023) finančnú úplatu vo výške XX,- € a následne neskôr v čase do 08:45 hod. na rovnakom mieste vo vonkajších priestoroch stanice od XXXXXXXX aj prijal bankovku v nominálnej hodnote XX,- € a to v súvislosti s úspešným vykonaním pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly jeho osobného motorového vozidla značky Volkswagen Polo ev.č. XXXXXXXX, ktorá bola technikmi realizovaná podľa zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 137/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly a taktiež vyhlášky č. 138/2018 Z.z. Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly,

2. XXXXXXXX (ktorého vina sa ako jediného v tomto konaní posudzuje) ako zamestnanec subjektu XXXXXXXX - STK XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, v postavení kontrolného technika stanice technickej kontroly v mieste prevádzky vo XXXXXXXX na ulici XXXXXXXX, v priestoroch čakárne a prijímacej miestnosti stanice technickej kontroly dňa 17.03.2021 o 14:00 hod. si vyžiadal a následne prevzal finančný úplatok vo výške XX,- € od osoby XXXXX XXXXXXXX a to v súvislosti s úspešným vykonaním pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly jeho osobného motorového vozidla zn. Citroen C3, ev.č. XXXXXXXX, ktorá bola technikmi realizovaná podľa zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 137/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly a taktiež vyhlášky č. 138/2018 Z.z. Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly,

3. XXXXXXXX (ktorého vina sa ako jediného v tomto konaní posudzuje) ako zamestnanec subjektu XXXXXXXX - STK XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, v postavení kontrolného technika stanice technickej kontroly v mieste prevádzky vo XXXXXXXX na ulici XXXXXXXX, v priestoroch čakárne a prijímacej miestnosti

stanice technickej kontroly dňa 23.03.2021 o 07:51 hod. si nechal od osoby XXXXXXXX (ktorý bol pre súvisiaci skutok uznaný za vinného právoplatným trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu sp.zn. 16T/2/2024 zo dňa 21.02.2024) prisľúbiť finančnú úplatu vo výške XX,- € a to v súvislosti s úspešným vykonaním pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly jeho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXXXXX, ktorá bola technikmi realizovaná podľa zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 137/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly a taktiež vyhlášky č. 138/2018 Z.z. Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly,

4. XXXXXXXX (ktorého vina sa ako jediného v tomto konaní posudzuje) ako zamestnanec subjektu XXXXXXXX - STK XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, v postavení kontrolného technika stanice technickej kontroly v mieste prevádzky vo XXXXX na ulici XXXXXXXX XXXX, v priestoroch čakárne a prijímacej miestnosti stanice technickej kontroly dňa 26.03.2021 v čase 11:28 hod. prevzal od osoby XXXXXXXX (ktorý bol pre súvisiaci skutok uznaný za vinného právoplatným trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu sp.zn. 14T/2/2024 zo dňa 21.02.2024) finančnú úplatu vo výške XX,- € a to v súvislosti s úspešným vykonaním pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly jeho osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev.č. XXXXXXXX, ktorá bola technikmi realizovaná podľa zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 137/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly a taktiež vyhlášky č. 138/2018 Z.z. Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly,

5. XXXXXXXX (ktorého vina sa ako jediného v tomto konaní posudzuje) ako zamestnanec subjektu XXXXXXXX - STK XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, v postavení kontrolného technika stanice technickej kontroly v mieste prevádzky vo XXXXXXX na ulici XXXXXXXX, v priestoroch čakárne a prijímacej miestnosti stanice technickej kontroly dňa 13.04.2021 v čase 10:09 hod. prevzal od osoby XXXXXXXX (ktorá je stíhaná v samostatnom trestnom konaní vedenom na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, pričom trestné konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené) finančnú úplatu vo výške XX,- € a to v súvislosti s úspešným vykonaním pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly jej osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, ev.č. XXXXXXXX, ktorá bola technikmi realizovaná podľa zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 137/2018 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti technickej kontroly a taktiež vyhlášky č. 138/2018 Z.z. Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly,

teda

pokračovacím konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal, žiadal a dal si sľúbiť úplatok,

čim spáchal

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá:

podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní dva roky.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu na osemnásť mesiacov.

Súd podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 56 ods. 2 Tr. zák. ukladá obvinenému peňažný trest vo výške 200,- €.

Súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obvinenému náhradný trest odňatia slobody v trvaní jeden mesiac.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 07.06.2024 bol Špecializovanému trestnému súdu doručený návrh prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 06.06.2024 s obvineným ohľadom skutku tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných prepisov a navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia sa prokurátor s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd na verejnom zasadnutí formou otázok zistil stanovisko obvineného k predloženému návrhu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany samosudkyne a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na správanie sa obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú.

Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

pokračovacím konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre seba prijal, žiadal a dal si sľúbiť úplatok,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.