

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010100
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010100.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Ing. Magdalény Machajovej a Justíny Virágovej v trestnej veci odsúdenej P. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/13/2013 z 29.05.2014, právoplatným dňa 11.09.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/72/2014 z 11.09.2014, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 28.05.2015 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdenej P. A., G.. XX.XX.XXXX Z. G. J., trvale bytom J. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS G. - R., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/13/2013 z 29.05.2014 a právoplatným dňa 11.09.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/72/2014 z 11.09.2014, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdená P. A. podala dňa 04.03.2015 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/13/2013 z 29.05.2014 a právoplatným dňa 11.09.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/72/2014 z 11.09.2014 dôvodiac použitím § 41 Trestného zákona, ktorý je v rozpore s Trestným zákonom a ktorý bol v roku 2013 zrušený.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdenú, oboznámil listinné dôkazy a podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/13/2013.

Odsúdená na verejnom zasadnutí, konanom o jej návrhu na povolenie obnovy konania, na podanom návrhu v zmysle jeho písomného vyhotovenia, smerujúcom proti výroku o treste citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, zotrvala s tým, aby súd povolil obnovu konania v predmetnej veci a bol jej uložený nižší trest.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/13/2013 z 29.05.2014 a právoplatným dňa 11.09.2014, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/72/2014 z 11.09.2014 bola P. A. uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Za to jej súd uložil podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 Trestného zákona a po nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného

zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, na jeho výkon ju podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež jej uložil podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 18 mesiacov. Súd súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 03.08.2013 sp.zn. 3T/79/2013, doručeným obvinenej 13.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdenej bol tiež uložený podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 rok.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 (uverejneným v Zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 Z.z. dňa 21.12.2012) bolo vyslovené, že v § 41 odsek 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a dňom vyhlásenia citovaného nálezu Ústavného súdu SR v Zbierke zákonov Slovenskej republiky toto ustanovenie stratilo účinnosť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 38/1993 Z.z.“) ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania. Ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, a to tak, ako je vyššie uvedené. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť novou skutočnosťou súdu skôr neznámou v zmysle ust. § 394 odsek 1 Trestného poriadku a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ust. § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z., je splnenie podmienok obnovy konania skonštatované už v tomto ustanovení.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. Odsúdenej totiž v prejednávanej veci vyššie citovaným rozsudkom nebol uložený trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21.12.2012 (t.j. pred uverejnením nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 v Zbierke zákonov SR), ale s poukazom na čas ňou spáchaného trestného činu (od mesiaca september 2012 do 03.06.2013) v súlade s ust. § 2 odsek 1 Trestného zákona podľa Trestného zákona v znení, ktorého obsahom v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona už nebola sporná časť vety v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, u ktorej výlučne bol vyššie citovaným nálezom Ústavného súdu SR vyslovený jej nesúlad s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súd tak odsúdenej neukladal a ani nemohol (§ 2 odsek 1 Trestného zákona) ukladať trest podľa uvedenej tzv. asperačnej zásady, čo napokon vyplýva aj s odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolacieho súdu vo vzťahu k použitiu mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona. V nadväznosti na odôvodnenie návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania súd považuje za potrebné zdôrazniť, že zverejnením vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu SR v Zbierke zákonov SR nestratilo účinnosť celé ustanovenie § 41 Trestného zákona, ako ani celá jeho časť obsiahnutá v odseku 2, ale len sporný text, u ktorého bol konštatovaný jeho rozpor s ústavou SR.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, ako ani za použitia ust. § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. a preto návrh odsúdenej zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.