

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201853  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201853.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, Nagano Office Center, Praha 3, IČO: 264 29 705, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi O. C., W.. A. XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 252 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/87/2013 - 54 zo dňa 28.10.2014 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na uplatnenie pohľadávky podaným podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej iba „Nariadenie“) žiada, aby súd odporcovi uložil povinnosť zo zmenky zaplatiť sumu uvedenú v návrhu spolu so zmenkovým úrokom a zákonným úrokom.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo konanie prerušené do skončenia konania pred Súdny dvorom Európskej únie vedeného o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove v jeho právnej veci sp. zn. 6Co/132/2013.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní ide o právo zo zmenky, ktoré si uplatňuje spoločnosť so sídlom v Českej republike, na ktorú zmenku indosovala spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Slovenskej republike, v prospech ktorej zmenka bola vystavená odporcom ako vystaviteľom. Vzhľadom na skutočnosti súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti možno predpokladať, že zmenka odporcom bola vystavená na zabezpečenie úveru poskytnutého spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. odporcovi, ktorý by mohol byť úverom spotrebiteľským. V súčasnosti prebieha na Súdnom dvore EÚ konanie o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdny dvor EÚ predložil Krajský súd v Prešove vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013. Od rozhodnutia Súdneho dvora o tejto otázke závisí vývoj v prejednávanej veci. Preto súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 o predložení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia. Uviedol, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Poukázal na rozhodnutia súdov týkajúcich sa rozhodovania veci podľa zmenkového a šekového zákona. Uviedol, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná, hypotetická, súd nerešpektoval platné procesné predpisy. Krajský súd použitím nesprávneho procesného právneho základu nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Uviedol, že Ženevská zmenková konvencia a Ženevský jednotný zmenkový zákon majú prednosť pred právom EÚ. Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že

bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa rozhodol v súlade so zákonom, po správnom zistení skutkového stavu.

Súd prvého stupňa konanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, podľa ktorého, ak súd neurobí iné vhodné opatrenie môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, konanie pred Súdny dvorom Európskej únie vedenej pod č. C-328/2014 (o prejudiciálnej otázke predloženej Krajského súdu v Prešove v jeho právnej veci sp. zn. 6Co/132/2013) a rozhodnutie v ňom vydané môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto právnej veci. Toto prejudiciálne konanie môže odpovedať na otázku (a to či už kladne alebo záporne), či princíp ochrany spotrebiteľa je možné uplatniť aj v právnych vzťahoch upravených zákonom o zmenkách a šekoch. Právnym predpisom upravujúcim otázku zmeniek je Zákon o zmenkách a šekoch č. 191/1950 Zb. a jeho súlad s legislatívou Európskej únie môže byť skúmaný Súdny dvorom Európskej únie aj keď tento predpis vychádza z Ženevskej zmenkovej konvencie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.