

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010505.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Jaroslavy Málikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.05.2015

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obžalovanými: T. L., X. K., Y. V., zo dňa 28.05.2015 pod sp. zn. 2Pv 81/15/5506, takto

### rozhodol:

Obvinení:

- 1) T. L., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom U., D.. XX. H. XX/XXX, prechodne bytom U., D.. L.Á. XX/XXX, okres T., toho času vo väzbe ÚVV Žilina od 07. 02. 2015,
- 2) X. K., nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom T., D.. L. XXX/XX, toho času vo väzbe ÚVV Žilina od 07. 02. 2015,
- 3) Y. V., nar. XX. XX. XXXX v S., Č., trvale bytom T. V. XX/XX, T., vo väzbe ÚVV Žilina v inej trestnej veci,

uznávajú sa za vinných, ž e

29. 01. 2015 približne o 16.00 h po spoločnej vzájomnej dohode vykradnúť záložňu NON STOP Mr. Coin v Martine na Ul. M. R. Štefánika 5 išli všetci traja obvinení spoločne kúpiť v čínskom obchode čiapku, z ktorej obv. L. a obv. V. vyrobili kuklu, následne spoločne všetci traja išli na pešiu zónu v Martine, kde obv. K. v čase o 19.00 h išiel do záložne zistiť, aká je situácia, obvinení V. a L. ho čakali na neďalekom parkovisku s kameňmi, ktoré si tam nachystali, následne obv. K. im dal signál, že môžu ísť, na čo obv. V. s obv. L. vošli do prevádzky záložne v čase o 19.49 h, kde so sebou prinesené kamene hodili do dvoch sklenených výplní vitrín s vyloženými šperkami zo žltého kovu, pričom obv. V. jeden kameň hodil aj smerom na tam sediacu pracovníčku záložne I. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola v tom čase v záložni sama, sklenené výplne sa v dôsledku toho rozbili, následne obvinení L. s V. kameňom rozbili vitrínu tak, že v nej vytvorili otvor, cez ktorý sa zmocnili každý jedného kusu pláta s obsahom rôznych vystavovaných retiazok, dámskych a pánskych prsteňov a obrúčok zo žltého kovu, pričom obv. K. ich zatiaľ čakal na Ul. A. Pietra, a potom z predajne ušli, následne sa stretli s obv. K. pri materskej škole neďaleko predajne LIDL (Ul. Nálepkova), kde tieto šperky zo žltého kovu obvinení V. s L. odovzdali obv. K., ktorý ich mal predať, čo sa mu však nepodarilo, a tak niektoré zo šperkov nasledujúci deň rozpredali a založili v záložniach v Žiline a niektoré si ponechali, čím spôsobili poškodenie Marte Fabišikovej - Mr. Coin, IČO: 40 188 451, so sídlom Prešov, Ul. kpt. Nálepku 5, škodu krádežou vo výške 5.586,16 Eur a škodu poškodením zariadenia prevádzky vo výške 131,20 Eur,

príčom obvinený T. L. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/137/2013 z 7.11.2013, právoplatným 23.11.2013, odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a

obvinený X. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 13T/38/2013 z 18.3.2014, právoplatným 1.4.2014, odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

t e d a

obv. L.W., obv. K.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili väčšiu škodu, boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obv. V.

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. L., obv. K.

zločin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods.1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

obv. V.

zločin lúpeže § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Za čo sa odsudzujú:

obv. T. L.

V zmysle § 212 ods. 4, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

V zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obv. X. K.

V zmysle § 212 ods. 4, § 36 písm. d/, písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

V zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obv. Y. V.

V zmysle § 188 ods. 2, § 36 písm. d, písm. l, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 8 (osem) mesiacov.

V zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Martu Fabišíkovú - Mr. Coin, IČO: 40 188 451, so sídlom Prešov, Ul. kpt. Nálepku 5, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 24.04.2015 obžalobu na obvinených T. L., X. K., Y. V. trestne stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona a § 122 ods. 3 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Dňa 28.5.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal návrh na schválenie dohody o vine treste v trestnej veci obvinených T. L., X. K., Y. V., pričom T. L. a X. K. v zmysle návrhu prokurátora sú trestne stíhaní pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a obvinený Y. V. je trestne stíhaný pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona a § 138 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 28.05.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvinenými: T. L., X. K., Y. V..

Obvinení sa ku skutkom, ktoré sa im kladú za vinu priznali. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutkov uvedených v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2015 upozornil procesné strany, že súd konanie obvinených T. L. a X. K. v zmysle § 284 ods. 2 Tr. por. bude posudzovať len ako zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 28.05.2015, obžalovaný T. L. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za skutok kladený mu za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Obhajkyňa obžalovaného T. L., JUDr. Dašena Gombíková, v záverečnom návrhu navrhla schváliť dohodu o vine a treste a potvrdiť ju rozsudkom.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 28.05.2015, obžalovaný X. K. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,  
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,  
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za skutok kladený mu za vinu,  
h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,  
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Obhajca obžalovaného X. K., Mgr. Štefan Chovanec, v záverečnom návrhu navrhol schváliť dohodu o vine a treste a potvrdiť ju rozsudkom.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 28.05.2015, obžalovaný Y. V. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste  
b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,  
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu lúpeže § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,  
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za skutok kladený mu za vinu,  
h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,  
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Obhajca obžalovaného Y. V., JUDr. Gabriela Kľačanová, v záverečnom návrhu navrhol schváliť dohodu o vine a treste a potvrdiť ju rozsudkom.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.