

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3Ro/428/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208347
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Figľušová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813208347.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava proti odporcovi: N. K., H.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, právne zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 846,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **N a r i a d' u j e** sa Slovenskej pošte, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 43,80 Eur, ktorý bol zložený na účet súdu pod položkou denníka D4 2181/2014, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 20.11.2013 sa právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 846,83 Eur s prísl.

Na základe podania zo dňa 18.12.2013, ktoré bolo Okresnému súdu Revúca doručené dňa 19.12.2013, vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5. Odporca so vstupom vedľajšieho účastníka do daného konania súhlasil.

Uznesením č.k. 3Ro/428/2013-60 zo dňa 17.06.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922 vstupuje do konania nový navrhovateľ: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.07.2014.

Návrh spolu s jeho prílohami boli vedľajšiemu účastníkovi doručené dňa 25.06.2014.

Uznesením č.k. 3Ro/428/2013-73 zo dňa 24.09.2014 súd vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.10.2014.

Dňa 30.06.2014 bolo Okresnému súdu Revúca doručené vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 26.06.2014, ktorým vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v sume 142,78 Eur.

Dňa 25.05.2015 bolo Okresnému súdu Revúca doručené podanie navrhovateľa zo dňa 20.05.2015, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Ku späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku skutočnosti, že žalovaná pohľadávka je premlčaná z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania, v zmysle ktorej je súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Zároveň žiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, keďže k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie odseku § 146 ods.2 O. s. p. je v pomere k odseku 1 špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí, v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Uvedené potvrdil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 12Co/680/2013 zo dňa 30. 06. 2014, kde uvádza, že výraz "zavinenie" sa má interpretovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie sa účastníka konania, teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

V danom prípade, súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý dôvod späťvzatia priamo uviedol. Nebolo preukázané, že odporca svojím správaním zapríčinil toto späťvzatie návrhu. Navrhovateľ teda procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Z toho vyplýva, že navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcovi. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Čo sa však týka trov vedľajšieho účastníka konania, ktorý si za vynaloženú právnu pomoc žiadal priznať, súd mu tieto trovy nepriznal. Súdom považuje trovy vedľajšieho účastníka za neúčelne vynaložené, pretože vedľajší účastník vo viacerých právnych veciach vstupuje opakovane, permanentne sa opakujúcim takmer totožným podaním, pričom nedisponuje ani so základnými informáciami o danom konaní, iba sa domnieva, že daná právna vec sa dotýka spotrebiteľa.

Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania.

Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Len na základe skutočností, že žalovaným je spotrebiteľ bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania je nemožné pripraviť sa na zastupovanie v tej-ktorej právnej veci, a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie zastúpenia. Vedľajší účastník niektoré podania nadbytočne opakuje, bez uvedenia nových, významných skutočností, vzťahujúcich sa na predmet sporu. (Uznesenie Krajského súdu v Prešove spzn.: 1Co/254/2013 zo dňa 19.12.2013).

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, tak fyzickej, ako aj právnickej osobe, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana a hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v Čl.47 ods.2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc, že súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania a v tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti so svojim zastúpením v rámci zákonom upravených možností, t. j. nie je vopred vylúčený z možnosti zvoliť si na svoje zastupovanie advokáta, avšak tým, že sa mu neprizná náhrada trov konania - trov právneho zastúpenia, pretože sa nepovažujú za účelne vynaložené, lebo neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález II.ÚS 78/03 z 9.9.2004 Ústavného súdu SR) nie je porušené jeho základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa Čl.47 ods.2 a 3 Ústavy SR. Znenie § 137 O. s. p. (účinné od 1.1.2012) síce medzi trovy konania zahŕňa i náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, avšak ide o náhradu výdavkov právnickej osoby, nie o odmenu za zastupovanie, ak je zástupcom advokát tejto právnickej osoby. Napokon treba dodať, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých žalobca vystupuje, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania, nemožno - ako už bolo uvedené - považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý žalobca, ako v prejednávanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník a na svoje zastupovanie splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohŕtkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/546/2013 zo dňa 15.07.2014)

V tomto prípade vstúpil vedľajší účastník do konania bez vedomia a súhlasu odporcu a vykonal prostredníctvom svojho právneho zástupcu úkony a podanie, ktoré sa opakujú v množstve iných, obdobných vecí, súd preto tieto úkony nepovažoval za účelne vynaložené aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax súdov v takýchto veciach, a preto trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka nepriznal.

Súd poukazuje i na skutočnosť, že dňa podaním došlým súdu dňa 25.05.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko samotný navrhovateľ si bol vedomý toho, že žalovaná pohľadávka je premlčaná z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania, v zmysle ktorej je súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo povinný prihliadať na premlčanie.

Podľa § 11 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len ZoSP), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta ZoSP, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania

odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 50,50 €. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním a preto súd nariadil Slovenskej pošte, a.s., vrátenie súdneho poplatku. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSP sa poplatok sa vracia krátený o 6,70 €. Vracia sa teda suma 43,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.