

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200064
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200064.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloletého: T. A., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Ing. V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., V. 8, zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Švéniho 4/A a otec: V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrej Gara, so sídlom Bratislava, Štefánikova 14, o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa T. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého dieťaťa V. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na maloletého T. v sume 150,- eur mesačne, k rukám matky maloletého dieťaťa, najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Upravuje styk otca s maloletým T. A., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku v čase od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si dieťa prevezme vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky.

IV. Matka maloleté dieťa na styk s otcom v stanovený čas pripraví a v stanovený čas maloleté dieťa otcovi odovzdá.

V. Súd zrušuje neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/1/2022 - 13 zo dňa 12.1.2022, č. k. 6P/1/2022-107 z 13.9.2022.

VI. Súd štátu nárok na náhradu trov konania nepriзнаva.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. Tento rozsudok súdu v časti výrokov I., III. a V. je vykonateľný doručením.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého T. A., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 7.1.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti otca. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletého uviedol, že matka maloletého nadmerne požíva alkoholické nápoje. V minulosti podal na Okresný súd Prievidza návrh, v ktorom žiadal zveriť maloletého syna T. do svojej osobnej starostlivosti. V tom čase sa matka

podrobovala protialkoholickému liečeniu v trvaní 3 mesiace v psychiatrickom zariadení Predná Hora. Návrh vzal späť, lebo veril, že s matkou budú po liečení viesť usporiadaný život. Matka opakovane začala požívať alkohol, na odporúčanie jej ambulantnej psychiatričky mala nastúpiť na hospitalizáciu, pričom matka hospitalizáciu odmietla. Otec uviedol, že sa spolu s maloletým synom rozhodol odstáňovať zo spoločnej domácnosti, v tomto mu matka zabránila. Je toho názoru, že pokiaľ matka nemá snahu riešiť svoju závislosť na alkohole, je ponechanie syna v jej starostlivosti rizikové a jeho zdravý vývin je ohrozený.

2. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6P/1/2022-13 zo dňa 12.1.2022 výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého T. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Výrokom II. začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému T. A., nar. XX.X.XXXX. Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka nie je schopná samostatne zabezpečovať starostlivosť svojmu maloletému synovi, nakoľko nedokáže abstinovať od alkoholických nápojov, svoju závislosť nerieši, je apatická.

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 27CoP/16/2022 zo dňa 15.3.2022 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Matka maloletého prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne, v priebehu konania návrhom zo dňa 6.9.2022 žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec maloletému neposkytuje riadnu starostlivosť, kedy mu nezabezpečuje výživu potrebnú pre 3-ročné dieťa. Poukázala na to, že problémom u maloletého je hlavne nedostatočne tepelne upravená strava konzumovaná maloletým, alebo nesprávne uskladnená strava podávaná synovi. Dôkazom čoho mali byť diagnostikované viaceré ochorenia u maloletého ako baktéria Escherichia, Campylobacter a maloletému bola dňa 2.8.2022 ošetrovateľom nariadená bezlaktózová diéta ako súčasť diagnostiky. Ďalej uviedla, že otec dňa 5.9.2022, bez jej súhlasu, zmenil maloletému všeobecného pediatra. Okrem iného jej otec úmyselne zamedzuje styk so synom, pričom tvrdí, že maloletý nechce byť s ňou, čo však podľa nej nie je pravda. Poukázala na incident zo dňa 1.9.2022, kedy maloletého chcela zobrať na výlet, avšak otec jej ho neumožnil. Návrh podala z dôvodu, že vzniknutá situácia podľa nej neznesie odklad a je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol ani nepredložila žiadne dôkazy.

5. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 6P/1/2022-107 zo dňa 13.9.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dočasne upravil styk matky s maloletým T. A., nar. XX.X.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku v čase od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom matka si dieťa prevezme vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska otca a odovzdá ho otcovi vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska otca, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2022. Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že nezistil ohrozenie záujmu života alebo zdravia dieťaťa, pre ktoré by bolo potrebné formou neodkladného opatrenia upravovať rodičom práva a povinnosti k maloletému. Súd mal ale preukázané, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého, a preto neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletým.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolíznym opatrovníkom, správami ÚPSVaR Prievidza zo dňa 11.1.2022, 28.4.2022, 9.9.2022, 20.9.2022, 4.10.2022, 15.11.2022, 21.11.2022, potvrdeniami MUDr. Hudecovej zo dňa 28.4.2022, 9.9.2022, 7.11.2022, potvrdením o príjme otca maloletého čl. 42, potvrdením KRASA A- klub Kanianka zo dňa 24.4.2022, 9.9.2022, Znaleckým posudkom č. 9/2022 MUDr. Veličovej, lekáorskými potvrdeniami maloletého čl.73- 90, 103, 113-115, 190, písomným vyjadrením právneho zástupcu otca zo dňa 27.9.2022, lustráciou sociálnej poisťovne čl. 139-142, príjmami a výdavkami matky čl. 149-186, lekáorskou správou matky maloletého, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav:

7. Maloletý T. sa narodil z družského vzťahu, vzťah rodičov trval 10 rokov, rozišli sa vo februári 2022. Maloletý navštevuje Materskú školu v Liešťanoch, avšak matka má prísľub prijatia maloletého do

Materskej školy v Bojniciach. Došlo k zmene ošetrujúceho lekára u maloletého, aktuálne je maloletý v starostlivosti MUDr. A. v Nitrianskom Rudne. Maloletý musí dodržiavať bezlaktózovú diétu.

8. Súd mal zo znaleckého posudku č. 9/2022 vypracovaného znalkyňou MUDr. Janou Veličovou z odboru psychiatria zo dňa 3.9.2022 zistené, že matka maloletého je závislá od alkoholu, ale aktuálne aspoň pol roka abstínuje už niekoľko mesiacov a pravdepodobne je závislosť od alkoholu nie ťažká, skôr ľahší stupeň závislosti od alkoholu. Sama šla na PAL na OLÚP na Prednej Hore, jej laboratórne výsledky boli iba mierne nad normu, neukazovali na dlhodobú závislosť od alkoholu. V súčasnosti je veľký predpoklad, že bude abstinovať od alkoholu, je to predpoklad, nikdy to nie je na sto percent. Aktuálne zabezpečí riadnu starostlivosť o dieťa. Matka maloletého navštevuje psychoterapiu, chodí na psychiatriu, do klubu abstínujúcich od alkoholu. V správe z OLÚP z Prednej Hory je uvedené, prognóza k abstinencii je nádejná.

9. Súd mal zo správy PhDr. Andreja Benkoviča zo dňa 20.9.2022 zistené, že maloletý z hľadiska kognitívneho vývinu sa nachádza v štádiu globálneho vnímania, myslenie je prelogické, nie je dostatočne orientovaný časom, osobou, intelektové schopnosti sa vyvíjajú nerovnomerne v neprospech verbálnej zložky, reč oneskorená /F 80,9/, nonverbálne intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme populačného priemeru. Osobnosť vo vývinovom období predškolského veku, emočne, sociálne deprimovaný v primárnych vzťahových väzbách s rodičmi. Rozpad rodiny rozídením /Z63.5/, rodičom je odporúčané poradenstvo v záujme nájsť kompromisy v starostlivosti o chlapca.

10. Súd mal z predbežnej správy z poradensko psychologického procesu zo dňa 15.11.2022 zistené, že z poradenského procesu a z odpozorovaného správania dochádza medzi rodičmi ku konfliktným situáciám a nedokážu spolu konštruktívne komunikovať. Ich vzájomná nekonštruktívna komunikácia vplyva aj na zdravý psychický vývin dieťaťa, preto bolo na rodičov počas poradenského procesu apelované, aby spolu komunikovali výhradne len o veciach, ktoré sa týkajú ich syna. Obidvaja rodičia uviedli, že sa chcú o dieťa starať a majú záujem o jeho výchovu. Počas poslednej spoločnej párovej intervencie, ktorá sa uskutočnila 9.11.2022 dochádzalo opäť medzi rodičmi ku konfliktným situáciám, pričom opäť bolo apelované, aby sa tomu predchádzalo v záujme dieťaťa. Z odpozorovaného správania sa javilo, že rodičia vedú medzi sebou boj, ktorý negatívne vplyva na vývin dieťaťa, na čo boli upozorňovaní. Rodičia verbalizovali, že aktuálne sa styk matky s dieťaťom realizuje podľa rozhodnutia súdu. Matka uviedla, že je to podľa nej málo, nakoľko zo správania a emočného hľadiska je vidieť, že T. s ňou a s jej dcérou chce tráviť viac času. Otec sa vyjadril, že matke v styku nebráni, nakoľko sa nedodržiavali termíny dovzdávania syna včas, nedôveruje matke a obáva sa toho, že mu matka syna nedonesie. Vzhľadom k tomu, že je komunikácia medzi rodičmi problémová, nedokážu spolu konštruktívne komunikovať a dochádza medzi rodičmi ku konfliktným situáciám, odporúča rodičom pokračujúcu spoluprácu na referáte poradensko-psychologických služieb.

11. Súd mal zo správy ÚPSVaR zo dňa 22.11.2022 zistené, že u oboch rodičov bolo zistené, že obaja rodičia majú vo svojich domácnostiach pre maloletého vytvorené podmienky pre uspokojovanie jeho potrieb. Maloletý T. má vytvorené pozitívne citové väzby k oboj rodičom a pre svoj priaznivý vývin potrebuje oboch rodičov. Úradu sa javí ako vhodné, aby sa rodičia povzniesli nad svoje osobné rozpory a riešili vzniknuté životné situácie hlavne v prospech svojho syna. Je potrebné, aby rodina naďalej pokračovala v spolupráci s referátom poradensko-psychologických služieb a matka s ďalšími odborníkmi, zároveň aby matka abstinovala.

12. Súd mal z výsluchu otca maloletého zistené, že trvá na zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti a plnenie vyživovacej povinnosti od matky vo výške 200 eur. Otec maloletého má podozrenie, že matka stále požíva alkoholické nápoje aj preto, že dňa 11.11.2022 mala mať sedenie v klube abstinentov, avšak mu v čase od 15,40 hod. do 20,00 hod. smskovala a to robí len vtedy, keď je pod vplyvom alkoholu. Pokračovala aj v sobotu, v tom čase bol syn u neho a ona sa dožadovala ho vidieť. Jemu vadilo, že tými smskami sa matka dožadovala maloletého, pričom ale dňa 18.11.2022, keď bol maloletý u nej, tak ho o zdravotnom stave maloletého ona neinformovala. Ohlásila sa zhruba asi až o jednej v noci. Z toho sa domnieva, že matka dieťaťa požíva alkoholické nápoje. Pre syna chodí matka, ale dovezú mu ho starí rodičia. Predpokladá, že matka nemôže. Otec dieťaťa k svojim majetkovým a zárobkovým pomerom uviedol, že pracuje vo Fortischeme, kde má príjem 850 eur v čistom, robí len na rannú zmenu. Je vlastníkom rodinného domu, kde býva so svojou matkou. Výdaje na bývanie má -

inkaso 120 eur, internet 14 eur. Náklady na pohonné hmoty mesačne 120 eur na cestu do zamestnania. Pôžičky nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Má ďalšie bežné výdaje na maloletého, a to: škôlka 50 eur v Liešťanoch, hygienické potreby a oblečenie cca 70-80 eur, obuv, ošatenie, okrem toho lieky - momentálne je maloletý nastavený na bezlaktózovú diétu, lieky sú vo výške cca 20 eur mesačne, hračky, knižky cca 30 eur. Otec maloletého opísal incident zo dňa 19.8.2022, ktorý sa odohral po skončení sedenia matky u psychologičky, keď sa matka dožadovala odvozu do Bojníc, kontaktoval psychologičku, že matka robí problémy, že ju nemôže odvieť, matka neuposlúchla, keď ju vyzval, aby opustila auto, tak ju vytiahol z auta, zavrel dvere, vycúval, matka sa rozbehla za autom a buchla rukou do auta, má tam preliačinu. Incident nenahlásil na políciu. Matka tvrdí, že jej ublížil, ale nie je to pravda. Matka na výzvu otca, keď prišla po syna, odmietla sa podrobiť dychovej skúške, povedala: „prišla som autom, nie som povinná fúkať.“

13. Súd mal z výsluchu matky maloletého zistené, že žiada zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti, a od otca žiada 200 eur výživné na maloletého. Svoj návrh zdôvodnila tým, že od marca 2022 abstínuje, to je 8 mesiacov, dodržiava všetky pokyny, chodí každý mesiac k psychológovi na vyšetrenie aj k psychiatricke, chodí do klubu abstinentov raz do týždňa, pravidelne a majú aj spoločné aktivity. Momentálne vybavujú abstinenčný Silvester, týchto akcií sa pravidelne zúčastňuje. Alkoholické nápoje požívala 2 roky dozadu, počas tohto obdobia sa o maloletého starala ona, vždy bol čistý, najedený, upravený. Otec chodil do roboty. Keby bol maloletý v zlom stave, má doma aj 13-ročnú dcéru, tak by to aj ona pociťovala. Odkedy je maloletý u otca, na jeho výživu neprispievala, lebo do konca augusta mali striedavú starostlivosť, zobrala ho aj na dovolenku. Všetky veci mu kúpila sama. V máji otcovi poslala 30 eur na účet. Matka maloletého ku svojim majetkovým a zárobkovým pomerom uviedla, že je zamestnaná od 1.4.2022 vo Fortischeme, kde sa vyžaduje dodržiavanie prísnych bezpečnostných opatrení a dychová skúška sa vykonáva dvakrát do týždňa v rôznych časoch. Matka má pohyblivú pracovnú dobu, nerobí jej problém ísť s malol. k lekárovi, prispôbiť sa režimu dieťaťa. V zamestnaní má príjem cca 1.000 eur v čistom. Je na pozícii technik - špecialista. Okrem toho poberá výživné vo výške 170 eur na maloletú dcéru. Náklady má na bývanie 130 eur mesačne, ďalšie náklady: chata 12 eur, smeti 18,90 eur na 3 osoby, dane 8 eur, životné poistenie 26,20 eur, ostatné poisťky (dom, chata, auto) 34 eur, internet, pevná linka 10 eur, mobilný telefón 21,50 eur, strava aj s dcérou 300 eur, strava v práci 18,60 eur, oblečenie 30 eur, drogéria 35 eur, cestovné do práce 57 eur, cestovné vo voľnom čase 45 eur, lieky 21 eur, služby (kadernička, kozmetika, pedikúra) 29 eur. Za 8 mesiacov sa jej život zmenil k lepšiemu. Matka alkoholické nápoje požívala asi rok. Potom absolvovala liečenie a teraz od marca 2022 abstínuje. Momentálna situácia, že je malý zverený otcovi a ona má upravený styk s maloletým, jej nevyhovuje, je to pre ňu strašne málo času stráveného s maloletým, rovnako tak tým trpí aj 13-ročná dcéra, že sú s bratom spolu veľmi málo. Nakoľko ona športuje, v čase keď maloletého má matka v starostlivosti, tak nie sú dlho spolu. Maloletý je u matky spokojný, aj starých rodičov zbožňuje. Matka býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve so svojimi starými rodičmi vo veku 85 a 83 rokov, ktorí sú v dobrej kondícii. Počas posledného pojednávania maloletý bol u jej starých rodičov, ktorí mu vedia zabezpečiť všetko. K incidentu zo dňa 19.8.2022 uviedla, že dcéra jej volala, chcela vidieť na chvíľu maloletého, preto chcela, aby ju otec odviezol, on nesúhlasil, napadol ju tak, že ju vyhodil z auta. Jeho nedôveru z toho, že nepožíva alkoholické nápoje, považuje za osočovanie, nakoľko všetci v jej rodine vedia, že nepožíva alkoholické nápoje. Matka má vybavenú škôlku v Bojniciach, bývajú pri škôlke. V prípade, že by jej bol malol. zverený do osobnej starostlivosti, so škôlkou nie je žiaden problém. Maloletý bol zvyknutý od mala na prostredie v Bojniciach, potom ako ho vo februári otec zobral, dieťa začalo chorieť. Nachodili sa po doktoroch odvtedy - gastro, logopéd, alergológia a dookola. Dovtedy nebýval chorý. Matka si myslí, že to bolo psychického rázu. Na doporučenie logopedičky, navštívili psychológa, ktorý uviedol, že maloletý má pozastavený vývin. Raz boli maloletého zobrať aj dovieť jej rodičia, keď to majú cestou, tak ho zoberú, aby matka nemusela behať hore dole, sú jej nápomocní. Otec matky má auto na plyn, je to lacnejšie ako nafta, snažia sa jej vypomáhať od nákladov. Matka poukazuje na to, že keď mala problémy s alkoholom, tak s tým začala niečo robiť. Keď jej bolo vyčítané, ako sa stará o dieťa, tak ona poukazuje na to, že v marci dieťa dostalo infekčnú hnačku z toho, že mu bolo zle podané jedlo, z ktorej sa liečil 6 týždňov. Pred dovolenkou jej maloletého doniesol v takom stave, že skončili v nemocnici. Najskôr mal 16 hodín infúzie v kuse. Potom 5 hodín prestávka a znovu, bola potvrdená kampaň baktéria z kuracieho mäsa. Táto baktéria nie je bežná, keď má dieťa horúčky 40 stupňov.

14. Súd mal z písomných podaní a vyjadrenia na pojednávaní od právnej zástupkyne otca zistené, že otec žiada zverenie mal. T. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. ako aj každú stredu

v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že matka je povinná prispievať na výživu mal. T. sumou 200 eur mesačne. Otec je toho názoru, že matka počas krátkej doby 8 mesiacov nepreukázala, že by sa jej závislosť od alkoholu zlepšila, resp. zmizla, že matka abstínuje, niekoľkokrát odmietla fúkať, píše nezrozumiteľné správy počas víkendov, keď dieťa nie je v jej starostlivosti, v neskorých nočných hodinách, v týchto správach je plno preklepov, matka je v nich agresívna. Má za to, že dieťa potrebuje stabilné prostredie, ktoré mu otec dokáže poskytnúť, má zabezpečenú škôlku, takisto aj všetky ostatné veci súvisiace s osobnou starostlivosťou, vie si prispôbiť pracovný čas, končí o druhej, o pol tretej si vie dieťa vydvihnúť zo škôlky, venuje dieťaťu všetok voľný čas. Nemá žiadne závislosti. Čo sa týka zdrav. stavu mal. dieťaťa, áno tento nastal po zlome, kedy otec opustil s maloletým spoločné bydlisko, avšak má za to, že to bolo spôsobené konaním matky, jej správaním, alkoholizmom, iracionálnym správaním, ktoré mal. dieťa nedokázalo pochopiť. Čo sa týka narážok na starostlivosť otca, že je nedostatočná, obvodný lekár maloletého, ÚPSVaR, MŠ, teda všetky tieto inštitúcie, ktoré sú objektívne, majú za to, že otec je dobrým rodičom, dokáže sa o mal. postarať a zabezpečovať mu osobnú starostlivosť. Otec má záujem pokračovať na sedeniach, pretože mu ide o záujem mal. dieťaťa, a takisto nie je vylúčená ani striedavá starostlivosť, avšak matka musí dostatočným spôsobom a časovo preukázať, že je spôsobilá sa o malé dieťa starať, čo do dnešného dňa preukázané nebolo. Nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo ohrozované jeho psychické a fyzické zdravie osobou, ktorá je závislá, ktorá má excesné správanie, ktorá sa nedokáže postarať o základné potreby mal. dieťaťa.

15. Súd mal z písomných podaní a vyjadrenia na pojednávaní od právnej zástupkyne matky zistené, že súhlasia s tým, čo povedala právna zástupkyňa otca v tom, že dieťa potrebuje predovšetkým stabilné a kludné prostredie. Potrebuje to predovšetkým z toho dôvodu, že odkedy dieťa nežije s matkou, jeho psychický stav je veľmi rozháraný, čo konštatuje nakoniec aj psychológ v správe, ktorú predložili. V ďalšej správe psychológ konštatuje, že tento rozháraný psychický stav je spôsobený objektívne tým, že dieťa postráda citovú väzbu s matkou. Právna zástupkyňa matky je toho názoru, že nie je najdôležitejšie to, ktorý z rodičov dokáže poskytnúť lepšiu starostlivosť, hoci si myslí, že túto starostlivosť dokáže poskytnúť lepšie matka, tu je najdôležitejší predovšetkým psychický stav dieťaťa, pretože už teraz má veľmi vážne zdravotné problémy a je presvedčená o tom, že taký je názor aj väčšiny odborníkov, že tak malé dieťa by malo byť a žiť bezprostredne s matkou. Čo je dôležité, je aj fenomén súrodeneckých vzťahov a myslí si, že súrodenci by nemali byť rozdelení. Pokiaľ ide o závislosť matky na alkohole, myslí si, že nepochybným spôsobom bolo preukázané, že viac ako 8 mesiacov celkom abstínuje, poukazuje v tomto zmysle na znalecký posudok, na správy psychiatra, na správy psychológa a doklady o návšteve klubu abstinentov. Pokiaľ otec tvrdí, že matka požíva alkoholické nápoje, toto vyjadrenie považuje za účelové a na potvrdenie, resp. ilustráciu tohto poukazuje na skutočnosť, ktorú dnes na pojednávaní otec tvrdil, že po návšteve na ÚPSVaR, keď mal nastať incident v aute, že bola matka pod vplyvom alkoholu, čo je myslí si nezmysel, keď predtým boli spolu na sedení na sociálke. Ako ďalší taký dôkaz toho, že otec účelovo toto tvrdí, je tiež skutočnosť, že keď sa matka mala dostaviť k otcovi taxíkom, kedy otec si toto vysvetlil a tvrdil, že sa tak stalo preto, lebo matka bola pod vplyvom alkoholu, poukazuje na správu od lekára, ktorá svedčí o tom, že matka mala trieštivú zlomeninu prsta, preto nemohla šoférovať. Navrhuje, aby bolo malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke, zároveň navrhuje, aby súd súčasne vyslovil aj predbežnú vykonateľnosť tohto výroku, aby bol otec zaviazaný povinnosťou výživného na maloletého vo výške 200 eur mesačne a pokiaľ ide o styk s dieťaťom, tento nenavrhuje upraviť, lebo je presvedčená o tom, že rodičia sa o tomto budú vedieť dohodnúť, pričom v prípade, že by dieťa bolo zverené do starostlivosti matke, táto otcovi umožní široký styk s maloletým.

16. Súd mal z písomných podaní a vyjadrenia na pojednávaní od kolízneho opatrovníka maloletého zistené, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza doručenej súdu dňa 9.9.2022 vyplýva, že v konaní vo veci samej bola zo strany úradu vypracovaná správa dňa 28.4.2022, od uvedeného obdobia bol úrad v kontakte s oboma rodičmi. Rodičom je naďalej poskytovaná aj pomoc prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb, posledná spoločná intervencia sa uskutočnila dňa 9.9.2022.

Matka počas osobného stretnutia na úrade dňa 7.9.2022 uviedla, že otec jej bráni v kontakte so synom, naposledy bola so synom dňa 28.8.2022. Verbalizovala, že odkedy je syn u otca, tak zdravotný stav maloletého sa zhoršil, maloletý je nervózny, smutný, nechíta mu knižky. Matka nesúhlasí s rozhodnutím otca, že prihlásil syna do Materskej školy v Liešťanoch, nepáči sa jej, že otec syna necháva v starostlivosti svojej matky, taktiež sa jej nepáčia stravovacie návyky jej syna. Ohľadom komunikácie s otcom matka uviedla, že je naďalej zlá. V tomto smere bola matka zo strany úradu vedená k tomu, že v záujme ich syna je dôležitá vzájomná komunikácia. Matka ešte uviedla, že dňa 9.9.2022 je ich syn

objednaný k logopedičke, kam idú spoločne s otcom maloletého. Matka poukázala na to, že maloletý je niekedy svedkom ich hádok. Matka verbalizovala, že trvá na nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia syna do jej osobnej starostlivosti, v prípade, že by súd nevyhovel jej návrhu, počká na vytýčenie termínu pojednávania vo veci samej.

Zo správy ďalej vyplýva, že úrad dňa 9.9.2022 uskutočnil aj spoločnú párovú intervenciu s rodičmi maloletého, ktorí počas intervencie nedospeli k dohode ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností, ich vzájomná komunikácia nie je dostatočná, navzájom majú výhrady voči sebe, ale i k starostlivosti o maloletého. Naďalej majú záujem o pokračujúcu spoluprácu. Obaja rodičia však deklarovali, že maloletého majú veľmi radi a chcú mu len dobre. Nakoľko dieťa má vytvorené citové väzby s obomi rodičmi a pre jeho zdravý psychický aj fyzický vývoj si myslí, že vzhľadom ku skutočnosti, že už bola zrealizovaná striedavá starostlivosť, by bolo vhodné, aby súd zveril dieťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov a rodičia aby ďalej absolvovali sedenia na referáte poradensko-psychologických služieb.

17. Podľa § 49 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach pri výkone svojich rodičovských práv a povinností, rozhodne súd.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

23. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že maloleté dieťa potrebuje predovšetkým stabilné a kľudné prostredie. Kolízny opatrovník maloletého je toho názoru, že nakoľko dieťa má vytvorené citové väzby s obomi rodičmi, pre jeho zdravý psychický aj fyzický vývoj, vzhľadom k tomu, že už bola zrealizovaná striedavá starostlivosť, by bolo vhodné, aby súd zveril dieťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Súd má za to, že ak aj bola rodičmi realizovaná striedavá starostlivosť v období, kedy nežili spolu v spoločnej domácnosti maximálne od februára 2022, tak nebola na prospech maloletého, nakoľko v tomto období maloletý začal mať zdravotné problémy /gastro, logopéd, alergológia, logopédia, psychológ/ za situácie, že dieťa dovtedy nebývalo choré. Zo správy PhDr. Benkoviča je zrejmé, že odkedy dieťa nežije s matkou, jeho psychický stav je veľmi rozhádzaný, je spôsobený objektívne tým, že dieťa postráda citovú väzbu s matkou. Súd ďalej poukazuje na výsledok z predbežnej správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 15.11.2022, kde bolo zistené, že dochádza medzi rodičmi ku konfliktným situáciám a nedokážu spolu konštruktívne komunikovať. Ich vzájomná nekonštruktívna komunikácia vplýva aj na zdravý psychický vývin dieťaťa, preto bolo na rodičov počas poradenského procesu apelované, aby spolu komunikovali výhradne len o veciach, ktoré sa týkajú ich syna. Z dôvodu, že rodičia nedokážu konštruktívne komunikovať, dieťa postráda citovú väzbu na matku a odkedy s ňou nežije v spoločnej domácnosti chorľavie, preto súd návrhu kolízneho opatrovníka, aby dieťa bolo zverené obom rodičom do striedavej starostlivosti nevyhovel.

24. Otec maloletého má za to, že dieťa potrebuje stabilné prostredie, ktoré mu on dokáže poskytnúť, má zabezpečenú škôlku, takisto aj všetky ostatné veci súvisiace s osobnou starostlivosťou, vie si prispôbiť pracovný čas, končí o druhej, o pol tretej si vie dieťa vydvihnúť zo škôlky, venuje dieťaťu všetok voľný čas. Nemá žiadne závislosti. Otec pripúšťa, čo sa týka zdravotného stavu mal. dieťaťa, že sa mu zhoršil, kedy opustil s maloletým spoločné bydlisko, avšak nekriticky má za to, že to bolo spôsobené konaním matky, jej správaním, alkoholizmom, iracionálnym správaním, ktoré malol. dieťa nedokázalo pochopiť. Súd si k tejto argumentácii dovoľuje poznamenať, že v čase rozchodu mal maloletý cca

2,5 roka. Matka vo výpovedi uviedla, že požívala pred februárom 2022 alkohol cca 2 roky. V tomto období sa dokázala o maloletého postarať, bol zabezpečený, nemal zdravotné problémy, tie nastali až vtedy keď otec žiadal zveriť maloletého neodkladným opatrením do jeho starostlivosti. Z uvedeného vyvstáva otázka, či zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa je spôsobené nedostatočnou starostlivosťou otca /ktorá v konaní nebola zistená/, alebo stratou citovej väzby dieťaťa na matku a na prostredie v ktorom vyrastalo? Otec v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal jeho domnienky, že matka pije /všetky domnienky matka vo výpovedi vyvrátila/, že nie je spôsobilá sa o malé dieťa starať /ak je otec toho názoru, prečo jej potom po dohode dával dieťa do striedavej starostlivosti/. Súdu otec ničím nepreukázal jeho tvrdenie, zaprotokolované jeho právnu zástupkyňou, „že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo ohrozované jeho psychické a fyzické zdravie osobou, ktorá je závislá, ktorá má excesné správanie, ktorá sa nedokáže postarať o základné potreby malol. dieťaťa.“ Naopak z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že obidvaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb dieťaťa, T. má vytvorené citové väzby s obomi rodičmi, aktuálne matka dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Súd má za to, že všetci sa majú, každý zo svojej pozície, podieľať na konštruktívnom vyriešení sporu a ničím nevyhrocovať už aj tak veľmi narušené vzťahy, lebo rodičia budú musieť začať komunikovať aj ďalej ohľadom otázok výchovy a potrieb maloletého. Na základe vykonaného dokazovania súd má za to, že otec v konaní nepreukázal ním tvrdené skutočnosti/nedostatky matky vo výchove/, ktoré by mali za následok jemu dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti, preto súd jeho návrhu na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti nevyhovel.

25. Matka žiadala maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že momentálna situácia, keď je maloletý zverený otcovi a ona má upravený styk s maloletým jej tak nevyhovuje, je to pre ňu strašne málo času stráveného s maloletým, rovnako tak tým trpí aj 13-ročná dcéra, že sú spolu veľmi málo. Matka uviedla, že od marca 2022 abstínuje, to je 8 mesiacov, dodržiava všetky pokyny odborníkov, chodí každý mesiac k psychológovi na vyšetrenie aj k psychiatricke, chodí do klubu abstinentov raz do týždňa pravidelne a majú aj spoločné aktivity. Pokiaľ ide o závislosť matky na alkohole, súd má za to, že matka nepochybným spôsobom preukázala, že viac ako 8 mesiacov celkom abstínuje /znalecký posudok, správa psychiatra, správa psychológa, doklady o návšteve klubu abstinentov/. Pokiaľ otec tvrdí, že matka požíva alkoholické nápoje, toto vyjadrenie súd považuje za účelové /ako otec tvrdil, že po návšteve na ÚPSVaR, keď mal nastať incident v aute, že bola matka pod vplyvom alkoholu, nie je pravdivá skutočnosť, keď predtým boli spolu na sedení na ÚPSVaR. Ďalšie účelové tvrdenie otca, že keď sa matka dostavila k otcovi taxikom, mal za to, že preto, lebo je pod vplyvom alkoholu, avšak správa od lekára potvrdzuje, že matka mala trieštivú zlomeninu prsta, preto nemohla šoférovať/. Súd má z vykonaného dokazovania zistené, že obidvaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb dieťa, malol. T. má vytvorené citové väzby s obomi rodičmi, aktuálne matka dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Ale súd má za to, ako bolo uvedené vyššie, že dieťa potrebuje predovšetkým stabilné a kľudné prostredie, pretože momentálne je najdôležitejší predovšetkým psychický stav dieťaťa, pretože už teraz má veľmi vážne zdravotné problémy a súd má za to, že tak malé dieťa by malo byť a žiť bezprostredne s matkou a v prostredí, v ktorom vyrastalo s ohľadom aj na skutočnosť, aby nedošlo k pretrhnutiu súrodeneckých vzťahov. Súd má za to, že v danej situácii jedine matka /ktorá momentálne abstínuje a je schopná sa v plnej miere o dieťa postarať/ dokáže dieťaťu zabezpečiť stabilitu a istotu, ktoré dieťa momentálne tak veľmi potrebuje /že dieťa postráda citovú väzbu s matkou podľa psychológa/. Preto súd rozhodol tak, že maloletého zveril matke do osobnej starostlivosti.

26. Súd považuje za potrebné apelovať na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého syna, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem maloletého. Každý z rodičov je povinný vychovávať svoje dieťa v úcte k druhému rodičovi, pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval a zároveň zdôrazňuje nevyhnutnosť rešpektovania vôle a potrieb maloletého a konania v jeho najlepšom záujme s rešpektovaním jeho zdravotného stavu.

27. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby maloletého, ako aj možnosti a schopnosti oboch rodičov.

28. Matka maloletého je zamestnaná od 1.4.2022 vo Fortischeme, kde má príjem cca 1.000 eur v čistom. Je na pozícii technik - špecialista. Je vlastníčka rodinného domu a chaty. Okrem toho poberá výživné vo výške 170 eur na maloletú dcéru. Náklady má na bývanie 130 eur mesačne, ďalšie náklady: chata 12 eur, smeti 18,90 eur na 3 osoby, dane 8 eur, životné poistenie 26,20 eur, ostatné poisťky (dom, chata, auto) 34 eur, internet, pevná linka 10 eur, mobilný telefón 21,50 eur, strava aj s dcéru 300 eur, strava v práci 18,60 eur, oblečenie 30 eur, drogéria 35 eur, cestovné do práce 57 eur, cestovné vo voľnom čase 45 eur, lieky 21 eur, služby (kadernička, kozmetika, pedikúra) 29 eur. Otec dieťaťa pracuje vo Fortischeme, kde má príjem 850 eur v čistom, robí len na rannú zmenu. Je vlastníkom rodinného domu, kde býva s jeho matkou. Výdaje na bývanie má - inkaso 120 eur, internet 14 eur. Náklady na pohonné hmoty mesačne 120 eur na cestu do zamestnania. Pôžičky nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Maloletý navštevuje materskú školu v Liešťanoch s čím má spojené náklady 50 eur mesačne, hygienické potreby a oblečenie cca 70-80 eur, obuv, ošatenie, okrem toho lieky - momentálne je nastavený na bezlaktózovú diétu, lieky sú vo výške cca 20 eur mesačne, hračky, knihy cca 30 eur. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému určil vo výške 150 eur počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, nakoľko súd má za to, že bude v možnostiach a schopnostiach otca maloletému platiť na výživu určeným výživným. Súd zameškané výživné neurčoval nie z dôvodu, že ho rodičia nežiadali, ale z dôvodu, že podľa ich vyjadrení sa spoločne od februára 2022 podieľali na jeho výchove a výžive /mali ho po dohode v striedavej starostlivosti/.

29. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že je potrebné vzhľadom k tomu, že počas intervencií nedospeli k dohode ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností, ich vzájomná komunikácia nie je dostatočná, navzájom majú výhrady voči sebe upraviť styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku v čase od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., pričom otec si dieťa prevezme vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke vo vyššie uvedenom čase v mieste bydliska matky. A matku zaviazal povinnosťou maloleté dieťa na styk s otcom v stanovený čas pripraviť a v stanovený čas maloleté dieťa otcovi odovzdať. Súd má za to, že takáto úprava styku otca s maloletým je v záujme maloletého dieťaťa na zabezpečenie rozvoja kladného vzťahu medzi otcom a synom.

30. Súd zrušil neodkladné opatrenia nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/1/2022-3 zo dňa 12.1.2022, č. k. 6P/1/2022-107 z 13.9.2022 z dôvodu, že vo veci samej rozhodol a zároveň v rozsudku v časti výrokov I., III. a V. rozhodol, že sú vykonateľné doručením.

31. Súd štátu nárok na náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 251 ods. 1 CMP, ktoré hradí štát.

32. Tento rozsudok súdu v časti výrokov I., III. a V. je vykonateľný doručením. Súd v súlade s ust. § 233 CSP na návrh matky maloletého dieťaťa rozhodol o predbežnej vykonateľnosti rozsudku súdu v časti výrokov I., III. a V., ktorý je vykonateľný doručením. Súd mal za to, že v danom konaní hrozí nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej škody na zdraví maloletého. Výrok, ktorým súd rozhodol o výživnom, je vykonateľné doručením v zmysle ustanovenia § 44 CMP.

33. Súd rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 370 CMP).