

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205300
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614205300.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s. r. o. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 343,82 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žalobného návrhu po doručení uznesenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22. septembra 2014 č. k. 5C/185/2014-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 22. septembra 2014 č. k. 5C/185/2014-33 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 22. septembra 2014 č. k. 5C/185/2014-33 konanie zastavil a rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24 Bratislava 25. Posledným výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ustanoveniami § 8a, § 103, § 104 ods. 1 OSP, § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení účinnom do 31. 12. 2004, § 2 ods. 1, 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 77a ods. 1, 2, 3, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1, 2, 3, § 87 bod 1, čl. VIII zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, a žalovaným ako platiteľom tohto poistného a poplatku z omeškania, je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nebolo možné podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 OSP (nejde o vzťah občianskoprávny, pracovný, rodinný, obchodný ani hospodársky), ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. 3 OSP (žiaden zákon neustanovuje, že o nároku na dlžné poistné a nároku na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie rozhoduje súd). Zastal preto názor, že vec vyplývajúcu z tohto verejnoprávneho vzťahu súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti OSP neprejednávajú a nerozhodujú. Podporne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Rks/1/2010 zo dňa 21. apríla 2010, ako aj ustálenú judikatúru NS SR: R 8/2005. Okrem toho dodal, že správnosť a zákonnosť rozhodnutia o zastavení predmetného konania a postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou rezultuje taktiež z uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo/102/2011 zo dňa 18. apríla 2012, kde bola predmetom konania

pred prvostupňovým súdom skutkovo a právne podobá vec a na strane žalobcu vystupovala obchodná spoločnosť ZH Kredit, s. r. o. so sídlom v Bratislave. Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd prvého stupňa k záveru, že v predmetnej veci nebola daná právomoc súdu konať vo veci, a preto konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP a podľa § 104 ods. 1 veta druhá OSP postúpil vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24 Bratislava 25, do ktorého právomoci prejednávania a rozhodovania o nej patrí. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 29. 09. 2014 a opatrovníčke žalovaného dňa 30. 01. 2015.

Žalobca podaním zo dňa 06. 10. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 07. 10. 2014, v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

Žalovaný sa t. č. zdržuje na neznámom mieste. Ustanovená opatrovníčka sa dňa 16. 04. 2015 vyjadrila tak, že so späťvzatím žalobného návrhu súhlasí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie žalobného návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie pripustiť, uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 06. 10. 2014 (č. I. 41 spisu) vzal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a opatrovníčka žalovaného so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP súhlasila, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.