

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213505  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614213505.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: F. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 303,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 303,95 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 33,86 eur od 4.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 47,33 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 89,50 eur od 4.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 129,76 eur od 4.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 4.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 18,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.7.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 303,95 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých súm istiny do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, na základe ktorej riadne a včas poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby. Za tieto služby vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.12.2011 na sumu 3,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.11.2011 na sumu 129,76 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.10.2011 na sumu 89,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.9.2011 na sumu 47,33 eur a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.8.2011 na sumu 33,86 eur. Žalovaný cenu za poskytnuté služby neuhradil.

Na základe žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom bol tunajším súdom pod č. 9Ro/279/2014-41 dňa 4.9.2014 vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk preto bol uznesením č. 9C/149/2015-67 dňa 5.5.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Pojednávania vo veci sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Podľa oznámenia polície žalovaná odišla s rodinou pracovať do Veľkej Británie. Uvedené bolo potvrdené ak správou obce O.. Z uvedených dôvodov súd žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie uznesením č. 9C/149/2015-65 zo dňa 7.4.2015 opatrovníčku - vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, zoznamom postúpených pohľadávok a zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telefonické služby na základe Zmluvy o pripojení z 27.6.2011. Žalovaná bola povinná riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanej za poskytnuté služby boli zaslané faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.12.2011 na sumu 3,50 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.11.2011 na sumu 129,76 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.10.2011 na sumu 89,50 eur,
- č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.9.2011 na sumu 47,33 eur a
- č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.8.2011 na sumu 33,86 eur,

t.j. faktúry v celkovej výške 303,95 eur, ktoré žalovaná neuhradila.

Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2012 je uložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb žalobcom a tým porušila svoje zmluvné povinnosti. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 303,95 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca bol úspešný v konaní a preto mu bola priznaná náhrada trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava pojednávania a podanie návrhu na začatie konania dňa po 24,90 eur, t.j. odmena spolu 49,80 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony vo výške po 7,81 eur, t.j. spolu režijný paušál 15,62 eur. Trovy pozostávajú aj z 20 % DPH zo sumy vo výške 13,08 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.