

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200249  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221200249.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: S. D., Q.. XX.XX.XXXX, korešpondenčná adresa: R. X, U., o zaplataenie 219,40 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 169,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 169,40 € od 11.02.2018 do zaplataenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur splatných vždy do 25. dňa v tom - ktorom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania tak, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 54,42 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.01.2021 domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 219,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 219,40 € od 11.02.2018 do zaplataenia titulom neuhradenej ceny za poskytovanie služieb satelitnej televízie a za prenájom zariadení na využívanie služieb satelitnej televízie, ako aj titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie záväzku viazanosti a za nevrátenie zariadení. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalovaná uzavreli dňa 10.03.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať žalovanej služby satelitnej televízie SATELIT Štandard, ako aj prenájom technických zariadení a ich príslušenstva žalovanej spolu so základnou inštaláciou technikom a na druhej strane záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu, ďalej cenu za prenájom technických zariadení a v prípade nevrátenia zariadení po skončení využívania služieb záväzok žalovanej zaplatiť pokutu podľa cenníka služieb. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanej faktúry špecifikované v žalobe, ktoré žalovaná nezaplatila, preto postupca následne vystavil žalovanej aj v tomto spore žalovanú faktúru č. XXXXXXXXXX z 26.01.2018, so splatnosťou 10.02.2018. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXX spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. vyúčtovala základnú inštaláciu technikom vo výške 50,- €, aktivačný poplatok za STB vo výške 26,50 € (spolu služby vo výške 76,50 €), ďalej pokutu za nevrátenie zariadení v celkovej výške 92,90 € (1 x Scart kábel vo výške 3,- €, 1 x diaľkový

ovládač vo výške 10,- €, 1 x koncové zariadenie vo výške 50,- €, 1 x Smart karta vo výške 19,90 €, 1 x zdrojový kábel vo výške 10,- €), ako aj pokutu za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- €. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy, a to zmluvu o postúpení pohľadávok z 27.03.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky z 03.05.2019, zmluvu o poskytovaní verejných služieb z 10.03.2016 vrátane preberacieho protokolu z 10.03.2016, faktúry, VOP a OP spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o., cenník pre poskytovanie verejných služieb.

2. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadrila v lehote 15 dní, súd doručil žalovanej do vlastných rúk dňa 15.05.2021. Žalovaná sa však k žalobe s prílohami písomne nevyjadrila a uplatnený nárok žalobcu nijako nesporevala.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré súd vykonal v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. v neprítomnosti vopred ospravedlneného žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti opakovane ospravedlnenej žalovanej s tým, že žalobca nežiadal o odročenie pojednávania a výslovne súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a súd opakovanej žiadosti žalovanej o odročenie pojednávania nevyhovovel z dôvodov uvedených v e-mailovom oznámení z 22.11.2022 č.l. 171 spisu. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (tak ako sú tieto uvedené v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku) a s podstatným obsahom spisu, pričom zistil, že žalovaná uzavrela s postupcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30868837 zo dňa 10.03.2016, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj poskytovanie (resp. jednorazové poskytnutie) súvisiacich služieb v zmysle odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku, všetko podľa zvoleného balíka služieb. Žalovaná sa v zmluve zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a súvisiace služby / plnenia a platiť za ne riadne a včas cenu dohodnutú v aktuálnom cenníku postupcu podľa zvoleného programu služieb. Žalovaná porušila svoje povinnosti zo zmluvy, a to prvotne povinnosť uhrádzať cenu za poskytované služby (v zmluve tiež ako záväzok viazanosti) a následne vrátiť po skončení využívania služieb zapožičané zariadenia postupcovi, v čoho dôsledku si žalobca uplatnil v predmetnej faktúre zmluvné pokuty špecifikované v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku podľa zmluvnej dokumentácie (vrátane cenníka). Celková pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto spore (219,40 €) teda pozostáva z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 76,50 €, zo zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadení v celkovej výške 92,90 € a zo zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti vo výške 50,- €. Žalovaná sa s plnením týchto peňažných záväzkov dostala do omeškania, v čoho dôsledku si žalobca uplatnil v žalobe aj nárok na úroky z omeškania z dlžných súm. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca predmetnú pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa ust. § 488 a § 494 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ods. 12 písm. a/, písm. b/ tohto zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú

súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

4. Zmluvný vzťah zo zmluvy uzavretej medzi pôvodným veriteľom - poskytovateľom služieb a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským (pôvodný veriteľ poskytoval verejné služby v rámci svojho podnikania a žalovaná tieto služby neprijímala a nevyužívala na takéto účely - § 52 OZ), preto sa na daný právny vzťah vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5. V predmetnom konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny telekomunikačných a s nimi spojených technických služieb (vo výške 76,50 €), ako aj na zaplatenie súvisiacich zmluvných pokút spolu vo výške (92,90 € + 50,- €). K predmetným nárokom je potrebné uviesť, že žalovaná v konaní neuviedla žiadnu okolnosť spochybňujúcu pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny vyúčtovaných telekomunikačných a s nimi spojených technických služieb podľa faktúr špecifikovaných v žalobe, a ani podľa v tomto spore žalovanej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 26.01.2018. V konaní nebolo sporné, že pôvodný veriteľ tieto služby dodal a žalovaná ich prijala, pričom za ne nezaplatila. Žalovaná sa podpísaním predmetnej zmluvy (vrátane preberacieho protokolu a obchodných podmienok DIGI SLOVAKIA, s.r.o.) zaviazala platiť za dodávané služby cenu podľa cenníka pôvodného veriteľa, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali platnosť tohto jej záväzku alebo z ktorých by vyplýval zánik (hoci aj iným spôsobom ako splnením) jej záväzku zaplatiť za tieto služby faktúrami (vrátane aj konkrétnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 26.01.2018) vyúčtovanú cenu. Na základe tohto skutkového stavu, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd žalobcovi ako nadobúdateľovi predmetnej pohľadávky, ktorej prevod / prechod na žalobcu bol v konaní dostatočne osvedčený prílohami žaloby, priznal nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, ako aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie jednotlivých telekomunikačných zariadení a ich príslušenstva podľa odseku 1 odôvodnenia rozsudku (spolu vo výške 169,40 €), ktorý vznikol poskytovateľovi služieb na základe zmluvnej dohody so žalovanou v dôsledku porušenia jej povinnosti vrátiť po skončení využívania služieb zapožičané zariadenia (prevzatie týchto zariadení a ich príslušenstva žalovaná potvrdila svojim podpisom v zmluve a v preberacom protokole na č.l. 21-27 spisu; skončenie využívania služieb v dôsledku zániku zmluvy predstavovalo v konaní nespornú skutočnosť podľa ust. § 151 C.s.p.) postupcovi podľa § 494 OZ a § 544 OZ a podľa zmluvnej úpravy (zmluvnej) pokuty obsiahnutej predovšetkým v záverečných ustanoveniach - bod 2 zmluvy v spojení s cenníkom služieb, ako aj s časťou III článok 6 bod 15 Všeobecných podmienok DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre poskytovanie verejných služieb v znení účinnom od 01.03.2015 (č.l. 59 spisu) a s časťou IV článok 2 bod 1 písm. h) Osobitných

podmienok DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre poskytovanie služieb satelitnej televízie v znení účinnom od 01.03.2015 (č.l. 74 spisu), to všetko podľa vyššie uvedenej faktúry. Po preskúmaní predmetnej dohody o zmluvnej pokute došiel súd k záveru, že výška zmluvných pokút pri jednotlivých zariadeniach nebola neprimerane vysoká, v podstate zodpovedá nadobúdacej cene poskytovaných zariadení, a preto dojednanie nespôsobuje neprimeranú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd zároveň priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania z uvedených súm (76,50 € + 92,90 € = 169,40 €) v zákonnej výške (5 %) a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 1801137313 tak ako to vyplýva z výroku I tohto rozsudku, pretože sa žalovaná preukázateľne dostala s plnením týchto svojich záväzkov do omeškania. Z uvedených dôvodov súd výrokom I tohto rozsudku žalobe ako dôvodnej vyhovel v časti sumy 169,40 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 169,40 € od 11.02.2018 do zaplatenia. Súd zároveň podľa § 232 ods. 3, 4 C.s.p. povolil žalovanej na jej žiadosť splácať súdom priznanú pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach po 10,- € podľa jej sociálnych, rodinných, finančných a zárobkových pomerov s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. Pomery žalovanej súd zistil jednak z jej tvrdení o príjmoch obsiahnutých v e-mailovej správe na č.l. 172 spisu (žalovaná s tromi maloletými deťmi je na rodičovskej dovolenke s mesačným príjmom vo výške 280,- eur z rodičovského príspevku a vo výške 90,- eur z prídavku na deti - tomuto tvrdeniu zodpovedá aj odpoveď z lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni z 22.11.2022 na č.l. 175 spisu), ako aj z jej tvrdení o ďalších pomeroch žalovanej obsiahnutých v e-mailových správach na č.l. 143, 155 a 172 spisu (žalovaná od septembra 2021 ostala sama s tromi maloletými deťmi, keďže jej partner a otec detí je od uvedeného času vo vyšetrovacej väzbe v Maďarsku; dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav dcéry žalovanej podložený posudkom ÚPSVaR DS z 03.06.2022, kvôli čomu sa žalovaná nevie zamestnať; účasť na projekte: bezodplatné sociálne bývanie Úsmev), pričom súd došiel k záveru, že za daných okolností, a to aj s poukazom na oprávnený záujem žalobcu a celkovú výšku jeho splatnej pohľadávky, je možné považovať za primeranú zisteným sociálnym, rodinným, finančným a zárobkovým pomerom žalovanej, ako aj celkovým okolnostiam tohto konkrétneho prípadu výšku mesačnej splátky 10,- eur, pri ktorej bude splácanie priznanej istiny trvať 17 mesiacov (všetko spolu výrok I).

6. V konaní nebolo sporné, že ešte pred uplynutím doby viazanosti podľa Preberacieho protokolu a Dodatku k službe Satelitnej televízie zo dňa 10.03.2016 malo dôjsť k zániku zmluvy z dôvodu na strane žalovanej (porušenie záväzku viazanosti), pričom pre tento prípad bola v zmysle str. 2 Preberacieho protokolu a Dodatku k službe Satelitnej televízie z 10.03.2016 (č.l. 25 spisu) v spojení s časťou IV článok 5 bod 1 Osobitných podmienok DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre poskytovanie služieb platenej televízie v znení účinnom od 01.03.2015 (č.l. 75 spisu) dohodnutá zmluvná pokuta tak, že táto sa vypočíta ako súčet pevnej sumy 50,- € (ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy) a zliav z jednorazových poplatkov v zmysle cenníka poskytnutých tomu-ktorému účastníkovi. Predmetný nárok v žalobe uplatnený vo výške 50,- € posúdil súd ako neopodstatnený, nakoľko mal za to, že uvedená dohoda o zmluvnej pokute je neplatná v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'> pre jej neurčitosť a nejasnosť. V tejto dohode, ktorú súd vzhľadom na jej účel a obsah považoval vcelku za dohodu o zmluvnej pokute (aj keď sa v preberacom protokole pri nej uvádza aj označenie „odškodné“), totiž nie je presne vymedzené a ani sa nedá inak zistiť, ktoré zľavy a v akej výške sa do výšky zmluvnej pokuty majú započítavať. Súd tu poznamenáva, že uvedené sa nedá jednoznačne zistiť ani z ostatnej časti žalobcom v konaní predloženej zmluvnej dokumentácie. Pokiaľ by pritom strany chceli pre prípad porušenia záväzku viazanosti dohodnúť namiesto konkrétnej výšky zmluvnej pokuty len výpočet určenia zmluvnej pokuty, a to tak, že suma 50,- € by bola stála veličina, ku ktorej by sa pre určenie samotnej zmluvnej pokuty, t.j. konečnej sumy zmluvnej pokuty, ešte mala pripočítavať suma poskytnutých zliav, t.j. rozdiel medzi akciovými cenami podľa zmluvy a štandardnými cenami podľa aktuálneho cenníka, tak súd uvádza, že v takom zmysle by bolo potrebné predmetné dojednanie o zmluvnej pokute považovať za neprijateľnú a tým neplatnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1, 5 OZ z dôvodu, že spotrebiteľ priamo z dojednania na str. 2 Preberacieho protokolu a Dodatku k službe Satelitnej televízie z 10.03.2016, ale ani z časti IV článok 5 bod 1 Osobitných podmienok DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre poskytovanie služieb platenej televízie v znení účinnom od 01.03.2015 presne nevie, aká výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Výpočet takto abstraktne určenej zmluvnej pokuty pritom (aj vzhľadom na rozštiepenosť a nesúvislosť príslušných častí zmluvnej dokumentácie týkajúcich sa jednotlivých zliav podľa zvoleného balíka a aktuálnej kampane) priemerný spotrebiteľ nemusí byť schopný vopred

vypočítať, v čoho dôsledku spôsobuje predmetné dojednanie o zmluvnej pokute značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

7. Okrem v predchádzajúcom odseku odôvodnenia uvedených dôvodov neplatnosti dohody o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti v zmysle str. 2 Preberacieho protokolu a Dodatku k službe Satelitnej televízie 10.03.2016 (č.l. 25 spisu) v spojení s časťou IV článok 5 bod 1 Osobitných podmienok DIGI SLOVAKIA, s.r.o. pre poskytovanie služieb platenej televízie v znení účinnom od 01.03.2015 (č.l. 75 spisu) posúdil súd túto dohodu ako neprijateľnú a tým neplatnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1, 5 OZ aj z toho dôvodu, že zmluvnou pokutou v časti stálej veličiny 50,- € bola zabezpečená povinnosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov bez toho, že by výška tejto zmluvnej pokuty (jej predmetnej časti) akokoľvek zohľadňovala časové hľadisko, ako dlho od uzavretia zmluvy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti. Žalovaná ako spotrebiteľka bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvného vzťahu; mohla tak nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí trebárs 23 paušálnych mesačných nárokov a pre nezaplatenie jedného poplatku uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, keď k porušeniu záväzku viazanosti dôjde na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje v spojení s časovým aspektom, spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci viazanosti. Dohoda o zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti nebola medzi žalobcom a žalovanou individuálne dojednaná (žalobca netvrdil a ani nepreukazoval opak uvedeného podľa ust. § 53 ods. 3 OZ), pričom na posúdenie platnosti/neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute z uvedeného dôvodu nemá vplyv ani tá skutočnosť, kedy práve v tomto konkrétnom prípade došlo prvýkrát k porušeniu záväzku žalovanej uhrádzať ceny služieb. Podľa tohto by totiž nebolo možné posudzovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky v každom prípade inak. Je postačujúce, že tu objektívne mohla nastať situácia, v ktorej by dojednaná zmluvná podmienka predstavovala pre spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach voči dodávateľovi. Keďže predmetné zmluvné podmienky neprihliadali v prípade výšky zmluvnej pokuty aj na čas zostávajúci do uplynutia doby viazanosti a zmluvná pokuta tak bola dojednaná pre celú dobu viazanosti 24 mesiacov v rovnakej a tým neprimeranej výške, súd tento nárok žalobcovi podľa citovaných zákonných ustanovení nepriznal, pretože z neplatného zmluvného dojednania žalobcovi žiadny nárok nevznikol. Súd v tejto časti nároku na zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti preto žalobu podľa výroku II rozsudku v časti o zaplatenie 50,- € s prislúchajúcim príslušenstvom zamietol (k uvedeným záverom viď napr. rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/34/2021, 11CoCsp/40/2021, 43CoCsp/42/2021). Súd zároveň uvádza, že vzhľadom na to, že žalobca je už právnym nástupcom pôvodného veriteľa, v dôsledku čoho rozsudok vo veci v zmysle § 228 ods. 1 C.s.p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> nemôže byť záväzný pre samotného dodávateľa podľa spotrebiteľskej zmluvy, bolo by nedôvodné i neúčelné postupom podľa § 298 ods. 1, 2 C.s.p. vyslovovať ex offa vo výroku rozsudku neplatnosť dotknutej zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti. Súd na tomto mieste poznamenáva, že vo vyššie uvedených záveroch súdu sú zohľadnené všetky argumenty žalobcu uplatnené tak v žalobe, ako aj v jeho neskorších vyjadreniach, pričom predbežné právne posúdenie nároku v časti podľa výroku II rozsudku súdom bolo žalobcovi výslovne oznámené na pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil z vlastnej vôle a toto je mu objektívne známe aj napr. z už právoplatného rozsudku tunajšieho súdu vydaného v obdobnej veci sp. zn. 17Csp/5/2021, kde bol účastníkom ten istý žalobca (uvedené právne posúdenie časti nároku súdom preto nemôže byť pre žalobcu prekvapivé).

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 2 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 54,52 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 77,21 % a neúspešný na 22,79 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 54,52 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).