

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209227
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614209227.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného AK Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej Y. H., T.. X.X.XXXX, H. U. X, G. T. D., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 105,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 105,20 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,01 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia a zo sumy 53,19 Eur od 4.7.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur právnemu zástupcovi žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.5.2014 domáhal zaplatenia sumy 105,20 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaná si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby neplnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.7.2011 na sumu 53,19 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 3.6.2011 na sumu 52,01 Eur.

Súd vydal dňa 13.6.2014 platobný rozkaz sp. zn. 8Ro 200/2014 - 20, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 105,20 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,01 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,19 Eur do 4.7.2011 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej preto uznesením č. 8C/244/2014 - 33 dňa 4.11.2014 súd platobný rozkaz zrušil.

Šetrením pobytu žalovanej lustráciu v Registri obyvateľov, dotazom na Mestskom úrade Spišská Nová Ves, dotazom na manžela žalovanej N. H., prípisom Obvodnému oddeleniu PZ Spišská Nová Ves súd zistil, že sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt je neznámy a preto jej uznesením sp. zn. 8C 244/2014-34 zo dňa 4.11.2014 ustanovil súd opatrovníka v osobe jej manžela N. H. na zastupovanie v konaní v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. Manžel žalovanej sa však taktiež na adrese trvalého bydliska nezdržiava a preto súd ustanovil žalovanej za opatrovníka Mgr. Zuzanu Tatarkovú - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie vo veci taktiež nedostavila, doručenie predvolania bolo aj u nej riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, dodatkom k zmluve, faktúrami, mesačným výpisom z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzatvoril so žalovanou ako účastníčkou dňa 1.4.2011 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 a nasl. Z. č. 610/2003 Z.z. pre t. č. XXXXXXXXXXXX pre SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluvné strany dojednali aktivovanie programu Relax 60.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.7.2011 fakturoval žalobca žalovanej sumu 53,19 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.6.2011 fakturoval žalobca žalovanej sumu 52,01 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi žalobcom ako postupníkom a obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava ako postupcom, zo dňa 24.6.2013, postúpil postupca na postupníka (žalobcu) pohľadávku na voči žalovanej titulom fakturovaných nezaplatených služieb vo výške 105,20 Eur s príslušenstvom. Zmluva je zapísaná v denníku Spr Okresného súdu Spišská Nová Ves pod č. Spr. V /49/12.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe ktorej za poskytnuté telekomunikačné služby sa žalovaná zaviazala žalobcovi platiť úhrady v zmysle všeobecných zmluvných podmienok, ako aj zmluvy o pripojení. Nakoľko žalovaná za poskytnuté služby na základe fakturácie riadne a včas neplatila, súd ju zaviazal povinnosťou zaplatiť istinu 105,20 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 4.6.2011 aj 4.7.2011 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1,25 %, teda súd priznal žalobcovi úroky vo výške 9,25 % ročne zo sumy 52,01 Eur od 4.6.2011 a zo sumy 53,19 Eur od 4.7.2011.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 75,64 Eur. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v zmysle § 10, § 13a, § 16/3, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH ktoré je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu - advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.