

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203673
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203673.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému W. N., T. XX.X.XXXXX, H. S. XX/XX, XXX XX K., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 621,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V s t u p účastníka, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, p r i p ú ť a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 91,41 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, BIC: SUBASKBX, VS 1691430 do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 20.6.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 621,02 eura s príslušenstvom.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej len „Združenie“), Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, dňa 24.7.2014 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného.

Následne písomným podaním zo dňa 25.8.2014 žalobca súdu oznámil, že v predmetnej veci berie žalobu zo dňa 18.6.2014 v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť.

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 29.9.2014 č.k. XC/XXX/XXXX-XX bolo konanie zastavené. Žalovanému súd trovy konania nepriznal a vyslovil že žalobca nemá právo na ich náhradu. Žalobcovi tiež uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 57,44 eura na účet jeho právneho zástupcu. V dôsledku žalobcom podaného odvolania Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 15.1.2015 č.k. XCo/XXX/XXXX-XX zrušil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania a rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca v priebehu celého konania (teda do rozhodnutia súdu prvého stupňa dňa 29.9.2014) nemal vedomosť o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Oznámenie o vstupe

2C/149/2014

- 2 -

vedľajšieho účastníka na strane žalovaného bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 23.10.2014. Týmto postupom boli porušené práva žalobcu na zachovanie procesnej rovnosti i na spravodlivý súdny proces a bola mu odňatá možnosť konať pred súdom. Súdu prvého stupňa uložil, aby

sa v súlade so zákonom vyporiadal so vstupom Združenia do konania na strane žalovaného a zároveň znovu rozhodol o ním uplatnených trovách konania.

Podaním zo dňa 6.3.2015 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovaného. Žalobca poukázal na nové znenie ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. účinné od 1.1.2015, v zmysle ktorého je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, žalobca zastáva názor, že nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Vstup vedľajšieho účastníka do konania je preto právne neúčinný a navrhuje, aby súd na oznámenie Združenia o vstupe do konania bez súhlasu žalovaného neprihliadal a Združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že Združenie nepredložilo súhlas žalovaného s jeho vstupom do tohto konania, je potrebné poznamenať, že žalobca poukazuje na znenie § 93 ods. 3 O.s.p. účinné od 1.1.2015, pričom podľa názoru súdu toto ustanovenie nemôže pôsobiť retroaktívne. Združenie vstúpilo do konania dňa 24.7.2014, kedy zákon súhlas účastníka ako súčasť oznámenia o vstupe nevyžadoval. Prípustnosť vstupu Združenia do tohto konania preto súd posúdil podľa noriem účinných do 31.12.2014.

Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že do konania ako vedľajší účastník môže vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona. Predmet činnosti takejto právnickej osoby musí mať súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní. Zo spisu súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.9.2010 Zmluvu o pôžičke č. 1995868. Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že predmetom činnosti žalobcu je poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov

2C/149/2014

- 3 -

nebankovým spôsobom, teda tento vystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako spotrebiteľ. Je preto zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Združenie je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že medzi účastníkmi bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva a predmetom činnosti Združenia je ochrana práv spotrebiteľa, súd pripustil vstup Združenia, ako vedľajšieho účastníka, do tohto konania. Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. práve v prípade právnických osôb zameraných na ochranu práv spotrebiteľa nevyžaduje preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu.

V predmetnej veci bolo dňa 30.10.2014 konanie právoplatne zastavené a bolo tiež právoplatne rozhodnuté o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. V súčasnosti sa vedie konanie len vo vzťahu k zrušenému výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Žalobca podal námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania až dňa 10.3.2015. Žalovanému už súd v tomto štádiu konania Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania nezasielal, keď mal za to,

že o účasti Združenia v predmetnom konaní sa žalovaný dozvedel zo samotného rozhodnutia súdu o zastavení konania, z ktorého je zrejmé že súd so Združením ako s vedľajším účastníkom konal. Žalovaný mal teda rovnako ako žalobca vedomosť o účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní, pričom vstup Združenia do konania žiadnym spôsobom nenamietal ani nevyjadril k nemu nesúhlasné stanovisko.

Podľa názoru súdu sú splnené všetky podmienky pre vstup Združenia do tohto konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, v súlade s právnou úpravou účinnou v čase vstupu Združenia do tohto konania. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia a pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

O trovách konania uplatnených vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Z úkonu žalobcu nemožno uzavrieť, že tento vzal späť návrh podaný dôvodne pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), preto z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy konania.

Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného tak patrí náhrada trov konania vo výške 91,41 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z hodnoty sporu 621,02 eura. Právnomu zástupcovi bola priznaná, podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT), odmena za jeden úkon právnej pomoci vo výške 39,83 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ AT). Právnomu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov, a to 1 x 8,04 eura - za jeden úkon právnej služby poskytnutý v roku 2014. Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady 2C/149/2014

- 4 -

o 20% DPH, čo v tomto prípade predstavuje sumu 9,57 eura (20% zo sumy 47,87 eura). Súd priznal právnomu zástupcovi aj odmenu za polovičný úkon právnej pomoci vo výške 19,92 eura (za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 10.1.2015 - § 13a ods. 2 písm. b/ AT) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 1 x 8,39 eura - za úkon poskytnutý v roku 2015 a 20% DPH vo výške 5,66 eura. Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva ako aj vzhľadom na to, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p., má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, koná však iba sám za seba. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 6Co/132/2013 zo dňa 30.9.2013: „Žiadnym zákonom nie je vylúčené, aby toto základné právo na právnu pomoc uplatnilo aj združenie spotrebiteľov a preto toto právo môže uplatniť aj také združenie. Do obsahu tohto základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania (každého) advokátom. Obsah tohto základného práva však nepredpokladá, že spotrebiteľia združení v nejakom združení sú schopní uplatniť svoje základné práva na súdnu ochranu bez právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom len z dôvodu, že sú právnickou osobou, založenou a vzniknutou za špecifickým účelom ochrany spotrebiteľov.“ K priznaniu odmeny za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, poukazuje súd na argumentáciu vedľajšieho účastníka, konkrétne na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/214/2012 zo dňa 4.2.2013 z ktorého vyberá: V prípade úkonu prevzatie a príprava zastúpenia ide o vzťah medzi vedľajším účastníkom a jeho právnym zástupcom a vzhľadom na to, že vedľajší účastník udelil plnú moc právnomu zástupcovi na zastupovanie (plná moc bola súčasťou Oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania), muselo dôjsť k prevzatiu a príprave zastúpenia práve na základe takéhoto právneho úkonu, inak by nemohol právny zástupca vedľajšieho účastníka v konaní zastupovať. Za účelne považoval súd aj vyjadrenie vedľajšieho účastníka k odvolaniu, nakoľko súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z tam uvedených argumentov, s ktorými sa stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.