

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212978
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212978.8

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému N. V., S.. XX.XX.XXXX, M. Z. XX, M. t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom P. O., pracovníkom Okresného súdu H.O. v konaní o zaplatenie 438,32 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 43,42 eura, s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,98 eura od 18.08.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom zo sumy 13,48 eura od 18.09.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročným úrokom zo sumy 9,98 eura od 18.10.2011 do zaplatenia s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,98 eura od 18.11.2011 do zaplatenia a trovy konania 75,64 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 07.08.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 438,32 eura s príslušenstvom. Žalobca zobral v časti zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eura späť žalobu pred vydaním platobného rozkazu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. Ako dôvod uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Vystavili mu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.11.2011 znejúcu na sumu vo výške 9,98 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.10.2011 znejúcu na sumu vo výške 9,98 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.09.2011 znejúcu na sumu vo výške 13,48 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.08.2011 znejúcu na sumu vo výške 9,98 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal sa do omeškania, preto majú aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy do výšky podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej úplného vyrovnania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ro/277/2014 zo dňa 08.01.2015 súd ho zrušil uznesením dňa 06.05.2015 č.k. 17C/175/2015 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z toho dôvodu mu bol ustanovený opatrovník P. O., na zastupovanie v konaní v zmysle § 29 O.s.p., ktorý sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 uzavrela so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí a nájme KZ v zmysle ustanovení § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z.o elektronických komunikáciách Na základe Zmluvy poskytli žalovanému zariadenie Magio Sat-Jar 2011-zl'ava na používanie na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov so zľavneným mesačným paušálnym poplatkom 1,99 eura s DPH.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúru XXXXXXXXXXXX V.platnú dňa 17.10.2011 znejúcu na sumu vo výške 9,98 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.09.2011 znejúcu na sumu vo výške 13,48 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.08.2011 znejúcu na sumu vo výške 9,98 eura.

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO. 35 763 469, ako postupca a žalobca BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 155 113, ako postupník na druhej strane uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo splatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 542 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ods. 2 s postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená tak, že žalobca je aktívne legítimovaný na podanie žaloby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného k 31.08.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytovanú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4, písm. a) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zo zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiacu službu. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná zmluvná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 4, písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhorší svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, je dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby za príslušné obdobie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.11.2011 vo výške 9,98 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2011 vo výške 9,98 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.09.2011 vo výške 13,48 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.08.2011 vo výške 9,98 eura. Žalovaný faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu žalovaného s plnením na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu vo výške 43,42 eura je čo do základu a výšky dôvodná, preto návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením záväzku do omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, patrí náhrada trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Súd priznal žalobcovi, ako úspešnému účastníkovi konania trovy, ktoré mu vznikli v tomto konaní. Tropy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura (2 úkony právnej pomoci á 16,60 eura, 2 x režijný paušál á 8,04 eura + 20% DPH). Tropy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, W.: XXXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.