

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Er/577/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613208262
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Minx
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613208262.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci exekúcie v prospech oprávnenej: A. K., N.. X.X.XXXX, A. K. XXX proti povinnému: Q. K., N.. XX.X.XXXX, A. V.. T.. Š. XXX, Š.Í. - B., o vymoženie dlžného výživného vo výške 582,00 €, rozhodujúc o čiastočnom zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu v časti istiny 582,00 € **zastavuje**.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 28.8.2013 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku, EP) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, č.k. 5P/85/2009 zo dňa 27.1.2010 v spojení s 4P/116/2012 zo dňa 11.12.2012.

Dňa 25.3.2015 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie, nakoľko povinný po riešení PZ - Šaštín a okresnou prokuratúrou Senica uhradil v plnej výške celú dlžnú sumu výživného.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 3 EP ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Nakoľko oprávnená požiadala o zastavenie exekúcie voči povinnému z dôvodu uhradenia vymáhanej pohľadávky, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil. Súd však zastavil exekúciu len v časti vymáhanej istiny, nakoľko v predmetnom exekučnom konaní neboli ešte vymožené trovy exekúcie. Exekúcia tak bude vo zvyšnej časti, t.j. v časti vymáhania trov súdneho exekútora, naďalej pokračovať.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia podpísanému súdu, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).