

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202451  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202451.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L., O., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., T. X a N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., T. 6, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o návrhu navrhovateľky Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., t. č. X., T. 6, o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu navrhovateľky Y. L., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí L., O., U., O., P., U. a W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa z a s t a v u j e .

II. R u š í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 8P/68/2015-12 zo dňa 26.03.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti L., O., U., O., P., U. a W. boli odovzdané do starostlivosti navrhovateľky Y. L., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 25.03.2015 sa navrhovateľka, teta maloletých detí, Y. L. domáha, aby jej maloleté deti O., U., O., P., U. a W. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňuje tým, že obidvaja rodičia maloletých detí sú vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň navrhla nariadiť predbežné opatrenie, ktorým jej všetky uvedené deti budú odovzdané do starostlivosti.

Na základe návrhu navrhovateľky tunajší súd uznesením č. k. 8P/68/2015-12 zo dňa 26.03.2015 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti L., O., U., O., P., U. a W. boli odovzdané do starostlivosti ich tety Y. L..

Na pojednávaní dňa 28.05.2015 navrhovateľka súdu uviedla, že netrvá na podanom návrhu, tento návrh berie späť a konanie o ňom navrhuje zastaviť. Je tetou maloletých detí zo strany ich otca. Dňa 22.04.2015 otec maloletých detí ukončil výkon trestu odňatia slobody, odvtedy sa stará o tieto maloleté deti a ich ďalších sedem súrodencov. Z tohto dôvodu návrh vo veci samej - o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti berie späť a konanie o tomto návrhu navrhuje zastaviť. Z tých istých dôvodov sa domáha aj zrušenia predbežného opatrenia, nakoľko dôvod na jeho vydanie odpadol návratom otca maloletých detí z výkonu trestu odňatia slobody.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že otec maloletých detí bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Matka maloletých detí je zatiaľ ešte vo výkone trestu odňatia slobody. Po návrate sa otec riadne stará o týchto šesť maloletých detí a ich ďalších súrodencov. Súhlasí s tým, že navrhovateľka berie návrh v plnom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť. Tiež sa prikláňa k tomu, aby súd predbežné opatrenie, ktorým deti boli dočasne odovzdané do starostlivosti navrhovateľky zrušil, pretože odpadol dôvod takéhoto predbežného opatrenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka na pojednávaní zobrala svoj návrh v plnom rozsahu späť, súd konanie o tomto jej návrhu zastavil celkom.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie tunajší súd nariadil uznesením č. k. 8P/68/2015-12 dňa 26.03.2015 z dôvodu, že obidvaja rodičia maloletých detí sú vo výkone trestu odňatia slobody. Tým, že otec maloletých detí bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, vrátil sa k maloletým deťom a zabezpečuje ich starostlivosť, pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a preto ho súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.