

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202071
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714202071.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu X. O. S., U.. G.. C.., U. U. P. X., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému L. L.W., B.. XX. XX. XXXX, X. T., X. XXXX/XX, L. X. K. S. XX, L., L. v konaní o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 02. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur titulom vyúčtovanej zmluvnej pokuty, rovnako žalobca požadoval náhradu trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku nadobudol voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave a žalobcom ako postupníkom zo dňa 24. 06. 2013. Postupca so žalovaným ako záujemcom uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odobrať služby a platiť za ne riadne včas poplatky dohnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Pre prípad nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v jej dodatku. V uvedenom prípade žalovaný bol sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré vyplývali zo zmluvy o pripojení a všeobecných obchodných podmienok postupcu, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013 č. k. 9Co/31/2012-157 na účel zmluvnej pokuty, posudzovanie jej primeranosti a uviedol, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok, a totiž ak poruší povinnosti riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a iné povinnosti vo všeobecných obchodných podmienkach a o dôsledku tejto skutočnosti postupca pristúpi k vypojeniu SIM karty. Žalovanému bola zmluvná pokuta vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25. 02. 2011 v sume 248,95 €, avšak žalovaný v lehote zročnosti túto faktúru nezaplatil. Neurobil tak, ani vo vzťahu k žalobcovi a preto bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

Svoju žalobu potom žalobca doplnil ďalším podaním z 30. 10. 2014, ktoré venoval ďalšiemu zdôvodňovaniu nároku na zmluvnú pokutu. Uviedol, že nezabezpečuje dlh žalovaného ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Ten totiž žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson T303i za cenu 1 Sk, pričom štandardná cena v čase

uzavretia zmluvy bola 3 990 Sk, čiže 132,44 €. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytovaných služieb a následne bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú), preventívnu a jej výšku mal žalovaný možnosť ovplyvniť tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. V tomto prípade bola jej výška aj primeraná, pretože hodnota dotácie právneho predchodcu žalobu do kúpi telefónneho zariadenia bola 132,41 €. Minimálne do tejto výšky právnemu predchodcovi žalobcu vznikla skutočná škoda, ktorá zodpovedá výške tejto dotácie.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 21. 02. 2015, z ktorého vyplynulo, že so žalobou súhlasí, zdržiava sa vo P. X. a je ochotný uplatnený nárok žalobcu v splátkach.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor podľa ust. § 200ea O. s. p. súd dňa 28. 05. 2015 vyhlásil rozsudku bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p..

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Súd takto zistil tento skutkový stav veci:

Predchodca žalobcu - postupca obchodná spoločnosť T-mobile Slovensko a.s. so sídlom v Bratislave, neskôr zlúčená s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave dňa 30. 10. 2008 so žalovaným uzavrela zmluvu o pripojení Fix, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol dodatok.

Podľa týchto prejavov vôle sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe služieb Fix 0 a odpredal žalovanému mobilný telefón uvedený v žalobe, za kúpnu cenu 1 Sk, pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohodnutej zmluvnej pokute 7 500 Sk, čiže 248,95 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky mobilného operátora. Žalovaný sa zaviazal realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 v sume 4 000 Sk, resp. 130 €.

Podľa bodu 3 dodatku k zmluve, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, bol žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Predmetnú zmluvnú pokutu potom mobilný operátor vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX v sume 248,95 €, vyhotovenou 08. 02. 2011 a splatnou 25. 02. 2011.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol túto faktúru v lehote zročnosti právnemu predchodcovi žalobcu, alebo samotnému žalobcovi zaplatil, prípadne, že by tak urobil ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Žalobca produkoval dôkaz preukazujúci, že žalovaný v čase od októbra 2008 do januára 2011 neuskutočňoval povinné zmluvné pobítie.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu dôvodná nie je.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nesporné, že vzťah medzi mobilným operátorom a žalovaným bol vzťahom, ktorý vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, keď mobilný operátor, ako dodávateľ, poskytoval služby v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný ich nakupoval pre svoju osobnú spotrebu nie na podnikateľský účel, teda mal postavenie spotrebiteľa. V čase rozhodovania súdu bol právoplatný rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10C/67/2014 zo dňa 23. 06. 2014, kde Okresný súd Rožňava v právnej veci rovnakého žalobcu proti inému spotrebiteľovi určil za neprijateľnú, rovnako formulovanú zmluvnú podmienku v zmluve o pripojení, na základe ktorej mal vzniknúť mobilnému operátorovi, resp. jeho právnenému nástupcovi nárok na zmluvnú pokutu (v tomto prípade len 47,80 €). Podobne rovnako formulovaná zmluvná podmienka, podľa ktorej mal vzniknúť nárok na zmluvnú pokutu, v tomto prípade v sume 497,91 €, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011. V oboch prípadoch okresné súdy vyčítali vo formulácii zmluvnej podmienky skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty zostáva v nemennej výške bez ohľadu na skutočnosť, kedy v priebehu doby zmluvnej viazanosti malo dôjsť k porušeniu povinností, ktorých plnenie bolo zmluvnou pokutou zabezpečené.

Žalobca navyše neprodukoval dôkaz, že by v priebehu doby zmluvnej viazanosti žalovanému jeho predchodca vypožičal SIM kartu. Ak však jeden súd Slovenskej republiky rovnako formulovanú zmluvnú podmienku vo formulárovej zmluve rovnakého dodávateľa (ktorým bol právny predchodca žalobcu) vyhlási za neprijateľnú, čiže neplatnú zmluvnú podmienku, je povinný takýto dodávateľ, prípadne jeho nástupca (v tomto prípade žalobca) zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v budúcnosti, resp. uplatňovania nárokov z takejto zmluvnej podmienky. Žalobca tak neurobil, uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli formulované rovnako neprijateľne, ako podmienky v zmluvách preskúmaných vyššie uvedenými súdmi, a preto súd s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. mu plnenie vo výške 248,95 € titulom zmluvnej podmienky priznať nemohol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému sa proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.