

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011630
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5712011630.2

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.5.2015 v Žiline, o odvolaní obžalovaného D. I. proti rozsudku Okresného súdu v Martine č.k. 3T/183/2012-408 zo dňa 19.11.2014

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného D. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Martine uznal obžalovaného D. I., bytom G., za vinného z trestného činu (zločinu) lúpeže, spáchaného v spolupáchateľstve podľa §§ 20, 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák.

Skutkovým základom tohto rozsudku je podľa zistenia súdu to, že obžalovaný dňa 19.4.2011 okolo 01.50 hod. v herni GALAXY, v G. na Ul. C. č. XX, nachádzajúcej sa na prízemí budovy, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošiel D. I., nar. XX.X.XXXX, s doposiaľ nestotožnenou osobou do herne GALAXY, v ktorej sa v tom čase nachádzala len krupierka M. I., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom G. - Q., A. G. č. XXXX/X, ktorá stála za barovým pultom, pričom obaja na ňu mierili zbraňami, nestotožnená osoba s plynovým revolverom PTB 319/2, výrobné číslo 335025, C.186, čiernej farby s hnedou rukoväťou, D. I. prišiel až k baru, stále mieril plynovou pištoľou značky Zoraki, model 914, výrobné číslo 11168626 na M. I. a povedal jej, aby mu dala peniaze, že sa jej nič nestane, M. I. odomkla zásuvku, z ktorej vybrala čiernu koženkovú peňaženku s hotovosťou vo výške 892,53 € a podala ju D. I., ktorý do nej pozrel, potom M. I. povedal, aby mu dala aj tú druhú, na čo mu ona povedala, že druhú nemajú, na to začal D. I. na ňu kričať, aby mu dala aj tú druhú peňaženku a stále na ňu mieril zbraňou, následne mu M. I. z tej istej zásuvky podala aj druhú čiernu koženkovú peňaženku s hotovosťou 110,- €, následne D. I. povedal M. I., aby mu dala svoj mobilný telefón, na čo mu ona povedala, že nemá žiadny, tak na ňu kričal, aby mu dala svoj telefón, pričom nervózne mykal rukou so zbraňou a stále na ňu mieril, M. I. vybrala zo svojej mikiny mobilný telefón zn. Samsung Star Hello Kitty, ktorý podala D. I., tento jej povedal, aby počítala do sto a až potom zavolať policajtov, následne D. I. aj s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom z herne odišli, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Ariola, s.r.o., so sídlom Trenčín, Hodžova 5, IČO: 367 943 84 (v súčasnosti so sídlom Poprad, L. Svobodu 2689/80) odcudzením finančnej hotovosti vo výške 1.002,53 € a odcudzením peňaženiek škodu vo výške približne 20,-€ a M. I., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom G. - Q., A. G. č. XXXX/X, spôsobili odcudzením mobilného telefónu vo výške približne 150,-€.

Za to bol obžalovaný D. I. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov pri zaradení do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (§§ 188 ods. 2, 38 ods. 2, 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol mu uložený aj trest prepadnutia vecí, a to 1 ks maskáčové nohavice, 1 pár zimných topánok čiernej farby, 1 ks plynový revolver čiernej farby s hnedou rukoväťou, značka Umarex, kalibru 6 mm Start, výrobné číslo 335025, 7 ks nábojov s okrajovým zápalom nemeckej výroby, kalibru 6 mm, laborovaných špeciálnou CN látkou a mosadznými nábojnicami s dnovými signatúrami: 5

ks „znak RWS“ a 2 ks „D“, 1 ks vystrelenej mosadznej nábojnice, ktorá pred vystrelením tvorila nábojku s okrajovým zápalom, nemeckej výroby, značky Umarex, kalibru 6 mm, 1 ks plynová pištoľ značky Zoraki, model 914, kaliber 9 mm, výrobné číslo 11168626 spolu so zásobníkom, 47 ks poplašných nábojov značky Umarex, 1 ks kefy na čistenie, 1 ks nadstavec na rakety na plynovú pištoľ. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný uhradiť poškodenej spoločnosti Ariola s.r.o., Poprad škodu v sume 1.002,53 Eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodená M. I. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konania a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. tak bola odkázaná spoločnosť Ariola s.r.o. so zvyškom svojho nároku.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote prostredníctvom obhajkyne odvolanie proti všetkým jeho výrokom. Popiera spáchanie skutku a pôvodnú zápisnicu z prípravného konania si neprečítal. Namieťa zákonnosť vedenia prípravného konania aj vyčíslenie škody. Poukazuje na posudok KEÚ, podľa ktorého ním vydané veci nemožno podľa záznamu na DVD nosiči stotožniť s vecami, ktoré mala na sebe označená osoba. Domáha sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu, alternatívne oslobodenia spod obžaloby.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Zistil tak, že odvolanie nie je dôvodné.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Dôkazy obstarával z úradnej povinnosti, rešpektoval pritom aj právo strán obstarávať dôkazy. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obvineným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v ich prospech, a v oboch smeroch vykonával dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 163 a nasl. Tr. por. V odôvodnení, v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. súd uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny.

Krajský súd sa s týmto rozsudkom stotožnil, preto v podrobnostiach naň odkazuje. Chce len niektoré podstatné skutočnosti zdôrazniť.

Obvinenie bolo D. I. vznesené dňa 19.4.2011 a toho dňa bol obvinený zadržaný. Dňa 20.4.2011, v súvislosti s návrhom prokurátora na vzatie do väzby, bol obvinený vypočutý pred sudcom v prítomnosti prokurátora aj obhajcu.

Po riadnom zákonnom poučení potvrdil, že sa už predtým ku skutku priznal a na tom nechce nič meniť. O svojej osobnej a rodinnej situácii vypovedal tak dôveryhodne, že prokurátor dal na uváženie nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. V prvotnej výpovedi dňa 19.4.2011 obvinený podrobne opísal svoje konanie, jeho motiváciu, opísal zbraň, oblečenie, odcudzené peniaze, len neopísal svojho spolupáchateľa. Nebolo dôvodu takejto výpovedi, resp. dvom výpovediam neuveriť. Okrem tohto svedkyňa I. bola presvedčená, napriek zamaskovaniu, že podľa chôdze išlo o obžalovaného a vyslovila tiež podozrenie, že jeho spolupáchateľom bol syn obžalovaného. Napokon prebehlo aj dohodovacie konanie o vine a treste, no okresný súd odmietol dohodu schváliť pre miernosť navrhovaného trestu. Od toho času obžalovaný výpoveď zmenil a spáchanie trestnej činnosti popiera. Spomenuté skutočnosti naznačujú na reálny predpoklad, že k zmene výpovede došlo pod tlakom hroziaceho trestu.

Spáchanie skutku bez pochyby naplnilo znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže pri závažnejšom spôsobe konania podľa § 138 písm. a) Tr. zák. (so zbraňou).

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zák. trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Výška spôsobenej škody bola vypočítaná prostým odpočtom počiatkovej sumy peňazí a vyplatených výhier. Táto suma (1.002,53 Eur) mala teda zostať, ale bola odcudzená. Aj sám obžalovaný sa v prvotnej výpovedi priznal, že vzali 1.000,-Eur v bankovkách a nejaké drobné.

Okresný súd ani pri ukladaní trestu nepochybil, keď tento uložil na dolnej hranici zákonnej sadzby. Ak súd uveril pôvodnému priznaniu, nebol dôvod neuveriť aj priznaniu sa k vydaným veciam. Keď aj výrok o zaradení pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a výrok o náhrade škody zodpovedajú zákonu, krajský súd odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.