

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200367
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcyni: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., K. J. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, v konaní o zaplatenie 1.591,32 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.394,22 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.394,22 eur od 05.03.2014 až do zaplatenia, a to na účet navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXX/XXXX, vedený v Poštovej banke, a.s., VS: XXXXXXXXXX.

V ostatnej časti súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 71,49 eur, ktoré mu je odporca povinný na účet navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXX/XXXX, vedený v Poštovej banke, a.s., VS: XXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,43 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: 2900369451/0200, vedený vo VÚB, a.s., VS: 10413413, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.10.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 1.591,32 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15 % ročne zo sumy 1.532,25 eur od 05.03.2014 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.591,32 eur od 05.03.2014 až do zaplatenia, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 13.06.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.585,00 eur a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 60-tich mesačných splátok vo výške 38,97 eur so splatnosťou 1.splátky 15.07.2013. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi len časť dlžnej sumy, a to vo výške 190,78 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ vyhlásil dňa 04.03.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ dlh odporcu vo výške 1.591,32 eur (1.532,25 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 55,29 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 3,78 eur z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 15 % ročne zo

sumy 1.532,25 eur od 05.03.2014 až do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.591,32 eur od 05.03.2014 až do zaplattenia.

Okresný súd Ružomberok dňa 15.10.2014 predmetnú vec postúpil Okresnému súdu Námestovo ako súdu miestne príslušnému, vzhľadom na nesúhlas Okresného súdu Námestovo s postúpením veci Krajský súd v Žiline uznesením č. 6NcC 85/2014 zo dňa 17.12.2014 rozhodol, že na konanie vo veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1Ro 325/2014 je miestne príslušný Okresný súd Ružomberok.

Podaním zo dňa 16.12.2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca vstup do predmetného konania, voči ktorému vstupu namietal navrhovateľ podaním zo dňa 06.02.2015. Odporca nemal námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/27/2015 - 47 zo dňa 16.03.2015 pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca ako vedľajší účastník na strane odporcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09.04.2015.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý sa elektronicky ospravedlnil z dôvodu náhlej návštevy lekára, avšak o odročenie pojednávanie nežiadal. Vedľajší účastník na strane odporcu sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadal súd o odročenie nariadeného pojednávaní.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 13.06.2013 (č.l. 8 - 12 spisu), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 1.585,00 eur pri úrokovej sadzbe 15 % ročne, RPMN 16,09 %, priemerná RPMN 19,53 %. Poskytnutý úver sa zaviazal odporca splácať v 60-tich mesačných splátkach po 38,97 eur splatných vždy 15.-teho dňa v mesiaci s tým, že 1.splátka je splatná 15.-ty deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti úveru je 15.07.2018. Celková čiastka k zaplatteniu predstavuje 2.262,60 eur. Zároveň bol zvolený súbor poistenia - základný a poplatok za poistenie 3,33 %. Z poskytnutého úveru odporca uhradil celkove čiastku 190,78 eur (č.l. 12 spisu).

Oznámením zo dňa 07.03.2014 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru XXXXXXXXXXXXXXXX s tým, že ku dňu 04.03.2014 sa stal splatný záväzok v celom rozsahu a zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.591,32 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny vo výške 1.532,25 eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 59,07 eur.

Podľa potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX (č.l. 62 spisu), dňa 27.06.2013 čerpal odporca úver vo výške 1.585,00 eur, podľa potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na vyššie uvedenom úverovom prípade (č.l. 63 spisu), odporca uhradil celkove čiastku 190,78 eur (dňa 02.09.2013 77,94 eur a dňa 18.11.2013 112,84 eur).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429.html>>).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>>18) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX.html>> musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

H. § X1 ods. 1 písm. a) vyššie uvedeného zákona, H. spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. X <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXXX.html>>,

H. § 52 ods. 1, 2, X a X Z. zákonníka:

- 1) J. zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) K. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Z. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) C. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) J. je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi účastníkmi konania dňa XX.XX.XXXX, ktorá zmluva je spotrebiteľským typom zmluvy, keďže navrhovateľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Z toho dôvodu je nevyhnutné predmetný vzťah posudzovať podľa ustanovení zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

P. zmluva o spotrebiteľskom úvere má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovení § 1 ods. X W. o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. X W. o spotrebiteľských úveroch. H. ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. X písm. k) W. o spotrebiteľských úveroch výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška mesačnej splátky XX,XX eur bez bližšej špecifikácie, t. j. nie je uvedená výška splátky istiny, úroku a ďalších poplatkov. W. stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. K. obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi sa považuje v zmysle § X1 ods. 1 písm. a) W. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. F. tak nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ani ďalších poplatkov, poplatkov za poistenie.

P. odporcovi bol preukázateľne poskytnutý úver vo výške X.XXX,XX eur, z ktorého uhradil čiastku XXX,XX eur, čo zo strany odporcu nebolo namietané ani rozporované, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu X.XXX,XX eur titulom nevráteného úveru (X.XXX,XX eur mínus XXX,XX eur = X.XXX,XX eur).

V ostatnej časti prevyšujúcej súd potom návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, majúc za to, že úver bol poskytnutý odporcovi bez úrokov a bez poplatkov, vzhľadom na absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Na základe vyššie uvedeného súd zamietol i nárok navrhovateľa na zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške XX % ročne zo sumy X.XXX,XX eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia.

W. súd s poukazom na § 5X7 ods. 1 veta prvá, XXX ods. X Z. zákonníka priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to X,XX %-tný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy X.XXX,XX eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku.

V ostatnej časti pokiaľ si uplatnil navrhovateľ úrok z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX eur, súd v časti prevyšujúcej priznaný nárok návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

H. § 14X ods. 2 Z., ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, keď navrhovateľovi z uplatnenej istiny vo výške X.XXX,XX eur bola priznaná suma X.XXX,XX eur, čo predstavuje XX,XX %; hrubý úspech odporcu predstavuje XXX,X eur čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje XX,XX %. M. úspech navrhovateľa predstavuje XX,XX % (XX,XX % mínus XX,XX %). Z toho dôvodu súd priznal navrhovateľovi XX,XX % vynaložených trov celého konania. F. si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške XX,XX eur, z ktorého XX,XX % predstavuje XX,XX eur a trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur (X úkony právnej služby po XX,XX eur + X x režijný paušál X,XX eur + XX % C. za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), z čoho 75,26 % predstavuje 143,43 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).